

Геополитика

Представьте себе какую-нибудь игру. Сидим за столом, надо делать ставки, а для этого нужны ресурсы. Игра коллективная, не такая как покер, в ней можно играть с партнером, играть против партнера, создавать и разрушать группы. Всё динамично, группы нестабильны, цели и интересы, порой, меняются.

Геополитика – это и есть такая игра на большом столе, размером с нашу планету. За стол, как всегда, пускают не всех, а лишь тех, кто имеет достаточно средств для игры. Остальные могут смотреть.

В игре, как обычно, не интересуются теми, кто не за столом.

США, ведомые нынче Дональдом Трампом, видят суть своей геополитической ситуации как противостояние США и Китая. Таким образом ослабление Китая является их главной стратегической целью. Россия тоже является легитимным игроком, поэтому с ней можно заключать союзы или мотивировать её как-то иначе.

С точки зрения этой стратегии, США следует разорвать крепнущий союз Китая с Россией и Ираном. Соответственно следует пресечь все попытки Китая втянуть в этот союз Саудовскую Аравию (а за ней и другие монархии), которая уже восстановила дипломатические отношения с Ираном под патронажем Китая, и, по возможности, минимизировать участие Китая в ближневосточном регионе.

Это - цель. А как её достигнуть?

Прежде всего прекратить изоляцию России, которая интуитивно тяготеет к Западному миру и не скрывает этого. Европа является её естественным экономическим партнером. В России европейская культура и ментальность, по этим параметрам она очень далека и от Ирана, и от Китая.

От Ирана России нет никакой пользы, кроме сиюминутной – восполнение нехватки некоторых вооружений (например, дронов). Китай нужен России как замена Западной Европы в потреблении производимых ею ресурсов. Кроме этого, Китай занял освободившейся российский рынок потребительских товаров, а также поставляет России высокотехнологичное оборудование и компоненты. Однако стратегически Китаю от России нужны не ресурсы, как европейцам, а территории. И он это даже не скрывает, периодически вспоминая об аннексии Россией более одного миллиона квадратных километров¹.

Прекращение изоляции России требует признания существования тех проблем России, что стали причиной или, хотя бы, катализатором нынешней ситуации.

Нет никакого смысла рассматривать обоснованность этих проблем, для геополитики достаточно их наличия, то есть одностороннего признания.

Основной проблемой являлось, конечно, недопущение Украины в НАТО, поскольку Россия рассматривает НАТО как противника. Другая проблема, возможно, более важная мотивационно, это желание присоединить к России часть украинских территорий, а лучше всю Украину сделать послушной, как Белоруссия. Для руководства России возврат к СССР, по-моему, путеводная звезда. СССР в свое время был гораздо могущественней в геополитическом плане, чем Россия сегодня. Поэтому эта цель абсолютно понятна: что-то вроде трамповского "Make America great again".

Стало быть, с точки зрения США (Дональда Трампа) война России с Украиной должна прекратиться и требования России должны быть, в какой-то степени, удовлетворены.

¹ [Территориальные претензии Китая к России](#)

А Украина?

А Украина в таком раскладе никакой роли не играет. Действительно, геополитически абсолютно неважно, кто будет жить на оккупированных территориях и под чьим контролем эти люди будут находиться.

Возможно, часть населения покинет или уже покинула эти территории, переехав в другие края: у Украины достаточно места для принятия всех. Возможно, кто-то найдет постоянное пристанище в Европе и будет жить в мире там.

Еще раз повторим, что геополитически, с точки зрения США, размеры и границы Украины не релевантны. Ей можно и нужно оказать существенную экономическую помощь для восстановления, но Дональд Трамп предпочитает оказывать эту помощь за счет местных ресурсов, которые имеют ценность и могут быть реализованы. США, в соответствии со своими нынешними принципами, не имеют намерения помогать восстанавливать Украину за свой счёт. Это будет сделка.

В последней мировой войне США оказали своим союзникам, прежде всего Великобритании, огромную помощь. Это были ссуды и кредиты, знаменитый ленд-лиз был ссудой. Последний долг по ленд-лизу Великобритания заплатила США в 2006 году.

Другой игрок – объединенная Европа – видит ситуацию как противостояние Западного мира, либерального, демократического, остальному, не западному, не либеральному и не демократическому. Стало быть, Россия как страна агрессор, нарушившая все законы и правила, должна быть сурово наказана, а результат агрессии необходимо нейтрализовать, то есть вернуть ситуацию к её началу. Россия, хоть и легитимный геополитический игрок, но играть с ним не надо, а надо играть против него.

С точки зрения Европы Россия должна проиграть войну и уйти со всех оккупированных территорий. Украина должна быть принята в НАТО и стать фронтальной страной для защиты Европы от авторитарного и агрессивного режима, угрожающего не только либерально-демократической концепции современной Европы, но и её физическим границам.

Это – цель. А как её достигнуть?

Точнее, а как надо было это делать?

Для этого Украина должна была победить в войне или, хотя бы, остановить её и вернуть Россию к границам 22.2.2022 года. Этого не случилось. Причина очевидна: Украина одна не способна противостоять России, а помощь Запада (Европы и США во главе с Байденом) ограничивалась уровнем, достаточным лишь для того, чтобы с трудом сдерживать продвижение России к её нынешней цели – захвату 4 восточных областей. Эта помощь была всегда несвоевременна и очень "стыдлива". Она не только опаздывала по срокам, но и её применение было ограничено пределами официальных границ Украины, что, конечно, обеспечивало потерю значительной части её эффективности.

Бывший командующий Украинскими вооруженными силами В.Залужный ещё в 2022 году, после харьковской операции, предлагал план контрнаступления, способный развернуть ситуацию российского вторжения. Не надеясь на обычные каналы, он давал интервью и писал статьи, умоляя дать ему сейчас необходимые вооружения. Его никто не услышал. Он ничего не получил. Однако услышала Россия и, почувствовав свою уязвимость, построила укрепленные районы в прифронтовой полосе, преодолеть которые украинская армия уже не могла, даже если ей поставят всю запрашиваемую технику.

Залужный с сожалением писал в 2023 году: Запад опоздал с некоторыми системами вооружения, что снижает их эффективность на фронте. Танки и ракетные комплексы большой дальности были наиболее актуальны для ВСУ в прошлом году, их нехватка позволила России перегруппироваться и наладить оборону после прорыва ВСУ в Харьковской области и освобождения части Херсонской.

Другими словами, если у Европы (и США, возглавляемого президентом Байденом) были геополитические цели, связанные с победой Украины на фронтах, то они их не достигли и предприняли явно недостаточные усилия для их достижения. А в результате война перешла в позиционную фазу. В такой войне

возможно только измотать противника (но и себя, конечно), но нельзя реализовать декларируемые устремления.

То есть позиционная война вытаскивает из Запада огромные денежные ресурсы и заставит Украину и Россию потерять дополнительно значительное количество солдат. А также приведёт к дальнейшим разрушениям, в основном, в Украине.

Этот игрок потерял за геополитическим столом много ресурсов и безрезультатно.

Но что интересно, оказывая украинцам многомиллиардную помощь деньгами и оружием, объединенная Европа продолжала платить России за нефть, газ и другие ископаемые ресурсы примерно те же суммы.

Фактически российско-украинская война финансировалась Европой, точнее, Западом, полностью, в двухстороннем порядке.

А почему? Потому что Европа не захотела выходить из зоны комфорта, так как это грозило народным недовольством, что в демократических государствах приводит к смене правительства.

Россия, тоже геополитический игрок за этим столом и, оказавшись в изоляции, она стала выстраивать отношения с незападными государствами, включая Иран, Китай и страны глобального Юга (например, Индия, Бразилия, ближневосточные монархии). Россия развивала БРИКС, включив в него несколько значимых стран и явно обозначив антизападную направленность².

Таким образом, сегодня можно констатировать, что геополитика Запада последних лет провалилась. Более того, с геополитической точки зрения в положении Запада наметился регресс.

Любые усилия по изменению ситуации должны отталкиваться от самой ситуации, а она такова: Украинские войска с трудом держат линию фронта в восточных областях страны, медленно теснимые российскими войсками, это и есть та ситуация, которая может быть положена в основу переговорного процесса, если таковой состоится. И именно к этому склоняет Дональд Трамп президента Зеленского, возглавляющего страну, находящуюся в слабой переговорной позиции.

Это очень обидно украинцам, это противоречит существовавшим принципам о сохранении суверенитета и территориальной целостности, для многих людей это противоречит и понятиям "добра и зла", но это – геополитика, а в этой сфере другие критерии и ценности.

Обиды, справедливость и суверенные права - эта валюта не принимается на геополитическом игровом столе. Здесь уважают экономические ресурсы, военную силу, международное или региональное влияние.

Я могу предположить, что праздничное настроение на российских телевизионных каналах – "Трамп за нас!" – абсолютно необоснованно. Трамп за "America great again!" и всё. И как только Россия потребует, чтобы мирные переговоры отталкивались не от реальной ситуации на фронте, а от её намерений и желаний, тон заявлений Трампа станет иным: России показали корзину пряников, но набор кнотов в арсенале США нескончаем. С точки зрения геополитики это никакого значения не имеет: люди должны жить хорошо, и не важно, где именно, а **Россия в этих территориях абсолютно не нуждается.**

Упоминания её министра иностранных дел о "российской конституции", в которую включены 4 украинских области, релевантны не больше, чем упоминания Зеленского о членстве в НАТО, записанном в украинскую конституцию.

Ну так перепишите свои конституции.

² Наиболее ярким проявлением антизападной направленности БРИКС была [дискуссия о переходе к расчетам в юанях или в национальных валютах, то есть дедолларизация.](#)

С точки зрения игроков за "геополитическим столом" Ближний восток тоже представляет существенный интерес.

Как уже отмечено, для США под руководством Дональда Трампа **стратегической целью является ослабление Китая**, поэтому необходимо закрыть ему доступ в этот регион.

Как это сделать?

Для этого следует присоединить Саудовскую Аравию к соглашениям Авраама³, что полностью закроет ей путь к Ирану. Но существует проблема, связанная с созданием палестинского государства в Иудее, Самарии и секторе Газа. Израиль категорически против такого развития событий, для него это **вопрос безопасности** – весь террор исходил и исходит оттуда, включая ужасные события 7.10.2023 г. А для Саудовской Аравии, считающей себя лидером арабского мира, последние лет 50 настаивавшей на создании Палестинского государства в Иудее, Самарии и секторе Газа, это **вопрос престижа**.

С точки зрения геополитики не имеет никакого значения ни то, ни другое, поэтому "нагибать" американцы будут обе стороны. Что действительно имеет значение, так это **стабильность той ситуации, к которой американцы будут всех "нагибать"**.

Развивая ситуацию, мы прежде всего, исходим из того, что уже сложилось. Как и в случае с Украиной: а где фронт?

В Газе сегодня разрушено полностью 65% жилого фонда и, если ХАМАС добровольно не уйдет из Газы, эта цифра, видимо, поднимется ещё. Дональд Трамп в качестве решения анонсировал трансфер всего населения Газы или большей его части в места **пригодные для жизни**. Потом отстроим Газу. Смогут ли туда вернуться палестинцы? Конечно, смогут. Вернутся ли – неизвестно. У них будут дома, работа и всё остальное.

Их место жительства, их способ государственного объединения не более релевантны, чем рассуждения о том, где должны жить украинцы с оккупированных территорий.

Важны стабильность и процветание.

Геополитика, ничего личного.

Однако нашему премьеру Нетаньяху не рекомендуется отклоняться от этого плана: картина "шоу Зеленского в Белом доме" должна быть принята во внимание. **Израиль, как и Украина, не субъект геополитики, а объект.**

Однако заметим, что фактическое разрушение Израилем террористической организации "Хезбалла" создало для США возможность смены правительства в Ливане на более подходящее. Последовавшая вслед за этим катастрофа оставшегося без поддержки сирийского режима открыла дополнительные возможности для преобразования Ближнего востока. Таким образом Израиль создал для себя обстановку, позволяющую ожидать от игроков позитивных геополитических решений. Среди которых: мирный договор с Ливаном (то есть, его разрыв с Ираном), присоединение Сирии к суннитскому блоку стран, вместо Ирана.

С точки зрения объединенной Европы создание Палестинского государства есть необходимый элемент реализации всеобъемлющего права народов на самоопределение. Но именно это – права народов – не является валютой за геополитическим столом. А вот стабильность и процветание – являются. А что касается "всеобъемлющего" права, **то это обычное либеральное лукавство, а не истинная цель.**

Покажем это.

Ближневосточный (как и арабы Палестины) курдский народ, а это около 30 миллионов человек, безуспешно борется за это право уже десятилетия. **Но объединённая Европа поддерживает создание только палестинского государства.**

³ Соглашения Авраама — серия договоров о нормализации отношений между Израилем и рядом арабских государств, подписанных в 2020—2021 годах. Их название отсылает к патриарху Аврааму, вера в которого присутствует во всех крупнейших авраамических религиях: иудаизме, христианстве и исламе.

Тайвань – процветающее государство с 90 миллионным населением, имеющее современные демократические структуры: президента, правительство, парламент, независимый суд, развитую экономику. Тайвань признан 12 странами ООН: Белиз, Ватикан, Гаити, Гватемала, Маршалловы острова, Палау, Парагвай, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Тувалу, Эсватини. Как вы видите, среди них нет европейских, и я уверен, что относительно половины из этого списка вы думаете, что это государства где-то на небесах.

Палестина – государством не является, это автономное образование в границах, которые 19 лет контролировались Египтом и Иордании, а с 1967 года контролируются Израилем. Выборы в ней не проводились около 20 лет, коррумпированное руководство не имеет власти над значительной частью своей территории (например, сектор Газа). Экономика, как таковая, отсутствует, и это автономное образование находится на содержании ООН, Европейского сообщества и ближневосточных монархий.

Однако, независимость Государства Палестина по состоянию на конец июня 2024 года признали 147 из 193 государств – членов ООН и среди них 11 стран Евросоюза.

Так что и права народов на самоопределение и признание уже состоявшихся государств есть элементы геополитической игры, а не абсолютные ценности.

Так какова же истинная цель объединённой Европы?

Я позволю себе её озвучить: истинная геополитическая цель объединенной Европы – **создание Палестинского государства вместо Израиля**. Такая географическая карта видится им более консистентной и потому – более стабильной.

Возможно, это так. Более того, я уверен, что разделение народов есть правильный подход к решению проблем. Трансфер греков и турок в 1923 году, послевоенный трансфер немцев из пределов новых границ Польши и Чехословакии – важнейшие исторические примеры подобных решений, существенно повысившие уровень стабильности на этих территориях.

Недавний трансфер армян из Нагорного Карабаха тоже дал положительный эффект с точки зрения стабильности в регионе.

Другими словами, с точки зрения объединенной Европы, ликвидация государства Израиль, как еврейского государства (за которым, конечно, следует массовый добровольный трансфер евреев) — это решение проблемы. Не сдерживаемые никаким либерализмом палестинцы, открыто и везде говорят о том, что "все израильские евреи должны вернуться в страны исхода, или исхода их предков". Та же повестка дня является актуальной для радикальных, но вполне легитимных и представленных в парламентах, левых партий и движений в самой Европе: они полностью поддерживают ликвидацию Израиля **как еврейского государства**, а главной темой обсуждения в этой тусовке сейчас является вопрос, куда девать несколько миллионов израильских евреев, так как идея арабов о возврате евреев в страны исхода их предков (то есть, в основном, в Европу) неприемлема для них. Напомним, что перед второй мировой войной Германия уже пыталась осуществить трансфер евреев и потерпела неудачу именно в связи с отказом других стран мира их принять. Пришлось немцам тогда перейти к плану Б.

Более политически корректный Европейский main stream привержен **поэтапному плану ликвидации Израиля**, основанному на создании Палестинского государства рядом с Израилем, формальном преобразовании **еврейского государства в "государство всего народа"** и последующей конвергенцией их обоих в единое государство Палестина "от моря до реки", естественно, с арабским большинством.

Признание государства Палестина и активное финансирование израильских левых, часть из которых тоже выступает за "государство всего народа" вместо еврейского – это уже реализуемые элементы европейской программы.

Реальны ли геополитические цели США и Европы относительно Израиля?

Неспособность объединённой Европы, и вообще либерального Запада, осуществить свою геополитику, восхищает и даёт Израилю надежду на долгое существование как единственного в мире еврейского государства.

Намерения США относительно Газы сталкиваются, конечно, с сопротивлением окружающих стран, в основном будущих реципиентов палестинского населения Газы, но набор кнутов и пряников у Трампа велик. Что-нибудь получится.

Глядя на происходящее мне кажется, что Дональд Трамп действует по методу поручика Ржевского из известного анекдота. Позволю себе его привести здесь.

Безусый корнет просит совета у поручика Ржевского:

– У вас такой успех у женщин... А на меня вот никак внимания не обращают... Как вы с ними там, поручик?

– Я очень просто, корнет. Подходишь к даме и говоришь: «Мадам (или просто мадемуазель), нельзя ли вам впендюрить?»

– Но, поручик, так можно и пощечину получить!

– Можно! А можно и впендюрить.

Я рассмотрел только два примера. Нравится вам геополитика?

Но даже если нет, не страшно, всё равно вы – не релевантны.

Март 2025