

## Демократия

В Западном мире мы живем в демократическом обществе. Демократия – это, как известно, власть народа. По-гречески Демос (народ) + Кратос (власть). Впрочем, греки, изобретшие этот термин, имели несколько слов для определения понятия "народ", а в языках современных стран Запада и в русском, народ – это термин примерно эквивалентный понятию "совокупность людей, населяющих страну". Но в греческом это соответствует слову "**Лаос**" – всё население территории, вне зависимости от какой-либо связи с территорией. Есть еще понятие **Этнос**, которое определяется также, как лаос, но имеются ввиду люди культурно связанные с территорией. Это то, что сегодня мы имеем ввиду, когда говорим нация.

А что же такое "демос"?

**Демос** - в оригинале это люди, проходящие имущественный ценз, тогда, до промышленной революции, **это были крупные землевладельцы или рабовладельцы**, что-то вроде этого.

*Демос — это производное от греческого слова Дем, что означает земельный надел. Со временем этим словом, видимо, стали называть кварталы, где селились состоятельные люди, землевладельцы. Так что тогда Демос — это была совокупность людей, живших в этих районах, демах. Вообще-то демосы в Афинах имели названия. Так что в переложении на сегодняшние наши реалии мы имеем демос под названием Рублёвка (в географии Москвы) или демос Рамат-Авив (в географии Тель-Авива).*

Сегодня этим словом в Греции называют муниципалитет.

Ну так Демос + Кратос (власть) = демократия, это и был способ правления афинского общества.

Если рассматривать это историческое понятие именно так, то получается, что демократия — это власть избранных, власть людей, прошедших имущественный ценз, власть крупных землевладельцев, в современных терминах – власть элиты.

Значит, если мы хотим и дальше утверждать, что демократия — это власть всего народа, надо было бы согласиться с тем, что теперь, в 21 веке, **мы, весь народ, и есть избранные – элита**.

Но это – вряд ли.

Продолжим изучать основы демократии в оригинале. Как же назывались люди, не входящие в Демос, в эту афинскую элиту? Оказывается были у греков ещё категории, определяющие то, что мы теперь называем, словом, народ.

*В иврите, где зимой снег бывает раз в три года или реже, да и то только в Иерусалиме или на Голанах, для его обозначения есть только одно слово: - גשם (произносится как шелег), а у эскимосов этих слов 7, они с этим живут, им важно различать.*

*Так и древние греки, они изобретали способы власти, и им важно был определять разные категории народа по отношению к власти разными словами.*

**Плефос** – это были **свободные люди, с устойчивым имущественным положением**, имевшие, однако, ограниченное избирательное право. Они могли избирать, но не избираться. Это то, что мы называем сейчас словом **средний класс**. Знаете – это мы, сегодня - это мы, те, кто ходит на работу, платит налоги и раз в 4 года идёт на избирательный участок, чтобы избирать.

Нынче греки используют это слово в значении "хозяин".

*Есть похожий по смыслу и звучанию римский термин **плебс**, но в Риме это понятие обозначало "не патриции", то есть – простолюдины, не элита.*

**Охлос** – это все остальные. В оригинале в Афинах этот контингент права голоса не имел, **так как был не свободен**, прежде всего экономически, но, возможно, и политически тоже. Это, например, были **рабы, преступники, батраки и прочие маргиналы**. Рабы тогда ещё существовали как класс, а не как ментальная категория. Сегодня тоже есть похожий слой общества, это, прежде всего, многочисленные получатели разного рода пособий, получившие гражданство, но ещё не обустроившиеся в стране иммигранты, возможно даже,

частично, студенты, экономически зависимые, не имеющие собственного имущества, и, конечно, как всегда, это маргиналы и анархисты.

Сегодня, и уже давно, это слово используется скорее, как синоним, к слову, **толпа**, хотя по смыслу оно ближе к понятию быдло<sup>1</sup>.

Для иммигрантов в греческом была специальная категория – **Метеки**, это также были полностью бесправные люди. Эта категория существует и сегодня, и, временами, она чрезвычайно обширна (иммигранты из Мексики и стран Латинской Америки в США, мигранты из азиатских стран ближнего зарубежья в России, арабские беженцы в Европе). Эта категория и сейчас по-прежнему полностью бесправна.

Отметим мимоходом, что женщины в те времена не принадлежали к тем, кто имел какие-то отдельные права.

Западное общество в своей истории постепенно переходило от монархии к современной демократии. Введение избирательного права было очень осторожным и постепенным. Элита – демос - очень боялась верить или даже делить бразды правления с плефосом, **то есть мелкими лавочниками и мещанами**. Рассмотрим это на примере Великобритании.

Первый английский парламент, палата лордов, был вообще не избираем. Членство в палате лордов передавалось по наследству. Палата общин, с 1867 года избираемая из плефоса (владельцы домов и налогоплательщики), имела тогда меньше прав, чем наследственная палата лордов, составленная из демоса.

Последующие изменения в демократическом образе правления заключались в расширении избирательного права, то есть в расширении, собственно, плефоса. Этому, конечно, способствовали и революционные потрясения 19 и начала 20 веков, основным лозунгом которых было "прямое и равное избирательное право". Большевицкая Россия, впервые принявшая это требование как конституционную норму, положила начало подобным преобразованиям во всем Западном мире. Не будем, однако, забывать, что сама Россия моментально, уже в 1918 году, девальвировала эту идею как неудобную для власти новой элиты.

Дело шло медленно, вначале права дали мужчинам с 21 года, и только в 1918 году в Великобритании частичное избирательное право было, наконец, предоставлено женщинам, но лишь с 30-летнего возраста и обладавшим достаточным собственным имуществом, либо состоящим в браке с состоятельным мужчиной. И лишь в 1928 году эти требования были сняты.

Другими словами, с течением времени отдельные категории бесправных людей получали избирательные права. С другой стороны, выборная плефосом палата общин английского парламента неуклонно расширяла свои права. К 1910 году она добилась от монархии ограничения прав неизбираемой палаты лордов, добившись тем самым верховенства над демосом. А спустя около 20 лет избирательное право стало полным, и палата общин избиралась уже не только плефосом. Однако, не поверите, отдельные изменения в правах в британском парламенте продолжались вплоть до 2005 года, но и сегодня 92 английских пэра наследственно заседают в палате лордов.

Демос так просто не сдаётся.

Как же картина выглядит сегодня в целом? Мы теперь, **как бы**, все – демос, поэтому и власть, **как бы**, вся наша<sup>2</sup>. **Но мы - Лаос, все граждане территории, мы не властвуем, мы избираем**. Способ правления в Западных странах это не просто демократия, а **репрезентативная (представительская) демократия**.

*Честно говоря, я не верю, что истинные представители демоса в его исходном значении вообще ходят к избирательным урнам, кроме, конечно, политических фигур, которые избирают перед камерами новостных агентств.*

Деление общества на страты, подобно греческой классификации, никуда не делось. Избиратели это - и демос – состоятельные люди, элита страны, и плефос, средний класс, налогоплательщики, и частью охлос –

<sup>1</sup> Что, в свою очередь, попало в русский язык из польского, где оно означает просто **скотина**. Вот так слова кочуют по языкам.

<sup>2</sup> Сомнения по этому поводу я уже высказал в своей статье "**Элита**".

маргиналы, люди, экономически зависимые, не имеющие собственного имущества. Метеки – иммигранты, остались как проблема на всём Западе, но к демократии метеки не имеют отношения сейчас, как и тогда. У них нет гражданства.

Движение людей между стратами конечно существует, и есть шанс из охлоса перейти в плефос, а из плефоса в демос.

*Доступным всем языком это высказал один представитель демоса: есть миллиард – добро пожаловать в демос, нету – идите в ж...*

Парламенты, сегодня в большой степени дело рук плефоса, как наиболее массовой избирающей категории. Насколько они эффективны как властная структура? И насколько они независимы от демоса в его исконном понятии, то есть от элиты? Полагаю, что весьма ограничены и, в значительной степени, подвержены серьезному влиянию. Известный в истории человек Альфред Нобель, из денег которого сегодня раздаётся, в частности, Нобелевская Премия Мира<sup>3</sup>, думал о парламентах, когда они только начали распространяться, весьма нелестно. Вот одно из его высказываний.

*"Главные занятия депутатов — это бесконечные разглагольствования и вымогание взяток"*

Ну, может быть, всё же, не так резко, учтём, что это было сказано в 19 веке! Кое-что изменилось с тех пор. Однако, конечным результатом многие недовольны.

Действительно, **демос приспособился к всеобщему избирательному праву**, нашел способы влияния на избранных представителей власти, как законодательной (парламенты), так и исполнительной (правительства) и продолжает фактически править. Недовольство в основном исходит от тех, кто входит в плефос. С точки зрения многих интеллектуалов из плефоса, то есть, тех, кто никак не может быть элитой, но образован, имущественно и политически независим, результат неудовлетворителен. Поэтому столь многочисленны материалы о поиске новой, более справедливой, формы репрезентативной демократии.

Одной из проблем в этих поисках называется такая: Охлос, мешает осуществлению правильной власти.

Я приведу здесь только высказывание очень знаковой для русскоязычного читателя фигуры.

Известная в России последовательная либеральная демократка, действительно посвятившая всю свою жизнь борьбе за демократию в СССР и России, **Валерия Новодворская** в конце жизни говорила так:

*Демократия – это не суждение простого большинства арифметического. Это охлократия. Демократия – это суждение людей, которые сделали либеральный, гуманный, разумный европейский, западный выбор.*<sup>4</sup>

Поскольку высказывание это было сделано в России и к ней и относилось, она уточнила:

*Так, собственно, и на Западе. Потому что, если бы спросить у толпы, то возможно там давно бы эшафоты стояли.*

Другими словами, с её точки зрения мы, весь мир, живём в охлократии, то есть власти толпы (охлоса, охломонов). Ну, может быть. Во всяком случае, когда видишь беснующиеся толпы ("Антифа", BLM, "Желтые жилеты", сторонники Хамаса и т.д.), громящие и грабящие магазины, университетские аудитории и выкрикивающие лозунги, призывающие к уничтожению какой-то группы людей, то легко в это веришь.

Вот ещё одно высказывание В.Новодворской:

---

<sup>3</sup> Вообще, я полагаю, что, глядя на список миротворцев, нобелевских лауреатов премии мира, он переворачивается в гробу.

<sup>4</sup> Интервью Новодворской

*Оказалось, что человек далеко не универсален и что права — не ваучер, их нельзя раздавать всем поголовно. Я лично никогда и не тешила себя такой погрешкой. Я взрослый человек. Я всегда знала, что приличные люди должны иметь права, а неприличные ... — не должны. **Право — понятие элитарное.***<sup>5</sup>

Вот так, элитарное, значит. За что, как говорится, боролись?

А знаете, почему? Потому что охлос влияет на решения демоса порой сильнее, чем плефос, основной избиратель парламентов. Плефос и всего-то сходил к избирательным урнам и привел к жизни некоторую структуру, парламент, способность которого влиять на происходящее весьма ограничена. А вот охлос продолжает осуществлять свое право влияния на власть в течение всего периода существования этой власти. Охлос криклив, агрессивен, лишен принципов, к тому же находится в ситуации, когда ему абсолютно нечего терять. Его жизнь ещё, либо уже, не сформировалась. Кроме того, в 21 веке охлос получил наконец средство коммуникации в виде социальных сетей, то есть то, чего вообще никогда не имел. И возможности его удесятерились.

Вот иллюстративные примеры.

В 2018 году во Франции возникло движение "желтых жилетов". Прямым поводом были некоторые экономические решения правительства, но 25 пунктов требований охлоса включали такие, как выход из ЕС, прекращение приватизации, ликвидация контроля на автодорогах, референдумы, 40% повышение минимальной зарплаты<sup>6</sup> и др. После долгих погромов правительство отменило назначенное повышение пенсионного возраста. То есть **охлос сумел добиться от демоса изменения политики**. Охлос, а не плефос через парламент!

Это ключевые понятия — агрессия, нарушение всех правил и законов с целью влияния на политику не через парламент (это изобретение для плефоса), а напрямую.

Юридический советник израильского правительства Израила Маарав Биара официально заявила на заседании правительства, что "если не нарушать закон, то к твоим требованиям не прислушаются!" То есть, к требованиям, выставляемым через законные структуры со стороны плефоса, не прислушаются, но к требованиям охлоса, выставляемым незаконными способами прислушаются.

Такова действительность.

Истеричные выступления охлоса в американских университетах заставили президента Байдена ограничить поставки оружия Израилю. И это в то время, когда американский сенат и палата представителей (законные структуры, избранные в основном плефосом) поддерживают Израиль и даже хотят найти способ обойти президентское решение. Народ в целом, тоже считает иначе: [79% американцев поддерживают Израиль в этом конфликте](#).

И даже такой маленький, но просто вчерашний, пример, как Конкурс Евровидения 2024 года. Профессиональное жюри дало представительнице Израила Эден Голан всего 52 балла. Большинство представителей государств не дали 20-летней певице вообще ни единого балла, и ни одна страна не решилась поставить ей высшую оценку в 12 баллов, назначив её в конец списка соискателей. В то же время зрители дали Эден Голан 323 балла, и опередить её смог только певец из Хорватии с 337 баллами — то есть, второе место.

Почему так? Потому что охлос бушевал за стенами и в зале, свистел и топал ногами во время песни.

Стало быть, выдвинутые в жюри профессионалы от музыки думают не так как народ у телевизора. Они думают, как охлос, потому что охлос — беснующаяся толпа — он страшен.

Западная демократия сегодня — это власть демоса (элиты), порой подвергающаяся испытанию охлосом (толпой). А мы, плефос, конечно, тоже участвуем в игре, но такого сильного влияния на власть элиты, с помощью наших инструментов, похоже, не имеем.

---

<sup>5</sup> Из высказываний Новодворской.

<sup>6</sup> [Посмотрите все 25!](#)

Это ещё не охлократия, но после того, как право голоса получил и охлос, путь к ней открыт. Охлократия - по Аристотелю - вырожденная форма демократии, основанная на **меняющихся прихотях толпы, постоянно попадающей под влияние демагогов.**

Демагоги, очевидно, направляются демосом.

Возможно, доживём.

У современного западного способа правления есть много проблем. Например, проблемой демократии является горизонт управления. Поскольку главной целью политика является захват и удержание власти, то список его вторичных целей будет полностью подчинен главной. А так как избираться надо раз в четыре года, то и вторичные цели имеют крайний срок для их достижения. Современные средства коммуникации, такие как социальные сети, позволяют политику иметь устойчивую и непрерывно действующую обратную связь. Вместе с еженедельными опросами общественного мнения, практикуемыми во всех демократических странах, это, почти полностью лишает власть стратегического видения.

**Действительность регулируется лайками. Что уже очень близко к понятию прямая демократия в отличии от действующей репрезентативной.**

Но это тема заслуживает отдельной статьи, также, как и другие проблемы репрезентативной демократии. Мне хотелось здесь поговорить только о способе представительства разных слоев населения.

А что же происходит в странах с авторитарным режимом? Там демократии нет вообще, поэтому у них совсем другие проблемы. Наличие институтов, по названию совпадающих с демократическими, есть рудиментарные остатки попыток введения демократии в этих странах.

Но вот маленькое сравнение, которое вас позабавит.

В России есть закон, в соответствии с которым пропаганда гомосексуализма преследуется и может быть наказана несколькими годами тюремного заключения. При этом публичное высказывание своего мнения является пропагандой.

В Шотландии приняли закон, в соответствии с которым пропаганда ненависти к гомосексуализму преследуется и может быть наказана несколькими годами тюремного заключения. При этом публичное высказывание своего мнения является пропагандой.

Вы видите разницу?

Я - нет, зато теперь мне легче понять, почему Альфред Нобель как-то сказал, что «Любая демократия приводит к диктатуре подонков».<sup>7</sup>

Увы, после этого предсказания, такие примеры в истории были: Адольф Гитлер пришел к власти в 1933 году абсолютно демократическим путем. Владимир Путин 31.12.1999 получил власть из рук Бориса Ельцина, но это было в полном соответствии с конституцией России. К тому же первые выборы в мае 2000 года были, в целом, демократическими.

Но всё же, сказать, что эта трансформация неизбежна, мы не можем. Возможно, в обществе есть прогресс, и оно получило иммунитет против таких трансформаций, возможно демос (элиту) устраивает существующее положение, **когда плефос фактически избирает, а демос фактически правит.**

Охлос, конечно, мешает и тем, и другим, но такова жизнь.

**Май, 2024 г.**

---

<sup>7</sup> [Здесь найдёте высказывания Альфреда Нобеля](#)