

Законы войны

После окончания второй мировой войны с её ужасами и разрушениями и вспоминая ещё более безжалостную и разрушительную первую мировую войну¹, мировое сообщество решило положить конец этому и разработало "международные законы войны".

Правда, первые международные (межгосударственные) соглашения о правилах ведения войны в новое время были подписаны в 1899 году², то есть задолго до образования каких-либо международных организаций. Регулировались и способы военных действий, и гуманитарное право гражданского населения.

Нельзя сказать, что подписанные сторонами документы скрупулёзно выполнялись, например, химическое оружие применялось всеми сторонами конфликта, но всё же пункты, касающиеся гражданского населения, учитывались.

Как именно будет происходить война зависит от того, кто именно воюет и с кем. Другими словами, от эволюционного уровня воюющих сторон. Я уверен, что если сейчас начнется война между, скажем, Испанией и Великобританией о законности владения британцами Гибралтаром (этот конфликт считается открытым), то эта война будет вестись по всем правилам всех писанных конвенций. Могу с большой (но несколько меньшей, чем в предыдущем случае) уверенностью сказать, что территориальный спор Венгрии со Словакией по поводу какого-то водохранилища на Дунае (и этот конфликт считается открытым) также приведет к военным действиям по установленным правилам.

Но вот "беда": **эти страны не будут решать свои проблемы военным путём ни при каких обстоятельствах.**

Страны, война между которыми могла бы вестись по всем международным законам войны, не будут решать свои проблемы друг с другом военным путём.

То есть международные законы войны в данном случае бесполезны.

Государства низкого эволюционного уровня подобные законы не читают, для них война всё ещё естественный способ существования и легитимный способ решения проблем. При этом "à la guerre comme à la guerre"³. То есть никто себя ничем ограничивать не будет и подобной милости от врага не ждёт. Например, ирано-иракская война 1980 года, начавшаяся из-за незначительного территориального спора, продолжалась более 8 лет. В ходе войны обеими сторонами применялось химическое оружие, в ней участвовали дети-солдаты. Ираном практиковалась тактика "живых волн", в СССР это называлось психической атакой. В ходе "войны городов" Иран и Ирак вели ракетные обстрелы территории друг друга, населенной гражданскими лицами. Общее число погибших приближается к миллиону и, во всяком случае, по любым оценкам это более 700 тыс. человек.

Читали ли Саддам Хусейн или Тегеранские аятоллы международные законы войны? Вряд ли.

Во время гражданской войны в Сирии правительственные войска (а мы сейчас говорим о государствах) применяли ковровые бомбардировки мятежных городов, включая бомбы, начиненные какой-то химией. Творимые правительственными войсками ужасы я перечислять не буду. Есть в интернете, и поверьте, они не вписываются в международные законы войны. Этот конфликт, наряду с ирано-иракской войной, стал самым смертоносным со времён второй мировой войны: число погибших оценивается в 600 тыс. человек. И это, вновь,

¹ В странах Европы в первую мировую войну (не учитывая Россию и Турцию) погибло, пропало без вести и было ранено более 27 миллионов человек, а без Германии – **20 миллионов**. Во второй мировой войне без учета СССР потери населения в Европе выразились цифрой в 19,5 миллиона человек. Если вычесть из этой цифры 6 миллионов уничтоженных евреев, останется только 13,5, а без Германии потери Европы составят **примерно 6 миллионов** – намного меньше потерь в первой мировой войне.

² [Гагские конвенции](#)

³ На войне как на войне (фр) – поговорка, устойчивое словосочетание, означающее принятие условий войны.

гражданские лица. Доктор Асад, конечно, читал эти законы, всё же стажировался в Великобритании. Однако ... à la guerre comme à la guerre. Не до этого, власть в государстве реально висела на волоске.

Страны такого эволюционного уровня не будут придерживаться никаких законов в войнах между собой, ибо каждой стороне ясно, что другая сторона таких ограничений также не придерживается.

Я привел лишь примеры, связанные с наибольшим числом погибших. Но множество конфликтов в Африке (Уганда, ЦАР, Дарфур, Мали, Кения, Ливия, Кот-д'Ивуар и др.) жестоки и не отвечают даже минимальным требованиям международных законов. И эти конфликты возникают вновь и вновь.

То есть международные законы войны и в данном случае бесполезны.

В таком случае что эти законы регулируют? Или должны регулировать? А что осталось? А остались конфликты государств с существенно различным эволюционным уровнем, то есть войны между государством высокого эволюционного уровня, для которого указанные законы значимы, и другим государством, значительно более низкого эволюционного уровня или военным образованием вовсе не являющимся государством. Такие образования, состоящие только из **военной силы и подавляемого населения территории**, где они находятся, в мире существуют. Их эволюционный уровень чрезвычайно низок, так как, как правило, они имеют священную цель, которой подчинено всё их существование. Цель эта всегда связана с тотальным уничтожением кого-то другого. Это – простое описание. Назвать действия такой структуры можно и словами "освободительная война", как они часто это называют (и это нравится леволиберальному сообществу), но это значения не имеет, поскольку освобождение святых земель от врага суть – освободительная война, она же священная война, и это вечный лозунг таких организаций. **Уничтожая Бизнес центр в Нью Йорке, Эль Кайда освобождала мир от американского империализма.**

Примеры таких вооруженных образований: Эль Кайда, Исламское государство, Хезбалла, Хамас, Хуситы в Йемене, Хуту в Руанде, есть ещё.

Это самый сложный случай в современной истории, поскольку одна из сторон обязала себя придерживаться в максимальной степени совокупности этих правил, названных международными законами войны, а другая сторона лишь использует этот документ для получения односторонних преимуществ.

Например: среди этих правил имеется запрет на причинение ущерба медицинским, образовательным, детским и религиозным учреждениям, то, стало быть, следует использовать больницы, школы, детские сады и мечети в качестве штабов, точек сосредоточения войск или складов вооружений. В таком случае они будут защищены в наибольшей степени.

Если медицинский транспорт по этим законам неприкосновенен, то, стало быть, именно его следует использовать для перевозки комбатантов и военного снаряжения.

Если законами запрещено интернирование гражданского населения, то, учитывая, что это особенно болевая точка для противника, именно эту категорию населения следует интернировать в первую очередь, то есть женщин и детей, и использовать затем для получения преимуществ от противника.

Если есть запрет на нахождение комбатантов среди гражданского населения, то именно там и следует находиться. Либо комбатантов не достанут, пожалев гражданское население, либо врага можно будет обвинить в "убийстве мирных жителей", то есть в нарушении международных законов войны. А жители? Ими структуры и государства такого эволюционного уровня не интересуются.⁴ Более того, часто увеличение потерь гражданского населения приветствуется на уровне внутреннего отношения организации к этому факту. Причина в том, что этот факт можно поставить в упрёк противнику, связавшему себя обязательствами соблюдения законов войны.

А почему данные обвинения существенны? Ну конечно не по существу самих обвинений, так как организация сама их нарушает. Это существенно потому, что её противник является членом определенного сообщества в мире, и в рамках этого сообщества данные законы являются обязательным к исполнению. Поэтому воздействовать на сообщество с целью уменьшения поддержки им противника есть правильный поступок с точки зрения ведения войны. Слабости противника всегда следует использовать.

⁴ В СССР в былые времена был известен лозунг военных для этого случая: "Бабы ещё нарожают".

Например, упрек Израилю в том, что в Газе погибло около 39000 жителей достигает своей цели. Западное сообщество, включая основного поставщика вооружений Израилю – США, отреагировало на эти обвинения. При этом сами цифры, сообщаемые ХАМАСом, сомнению не подвергаются, несмотря на то, что во всей своей истории эта организация никогда не оперировала правильными данными, а лишь выгодными ей данными. В действительности эта цифра много ниже, а около 60% от погибших это комбатанты. Кстати, и сама эта цифра, как вы видите, на порядок ниже тех, что случаются в войнах низко-эволюционных стран.

И так мы можем рассмотреть каждую строчку этих документов и увидим, что международные законы войны одной из сторон **либо игнорируются, либо используются для получения военных преимуществ.**

Таким образом, в таких конфликтах международные законы войны, если им следовать, дают априорное преимущество стороне, которая их игнорирует или, рассматривая их исполнение как слабость противника, использует для получения военных преимуществ.

И именно в этом, и только в этом, случае международные законы войны применяются неукоснительно! При этом судится только эволюционно продвинутая сторона.

Примеры.

Югославия. При распаде Социалистической федеративной республики Югославия в 90-х годах прошлого века возникло множество территориальных конфликтов ввиду несоответствия демаркации границ республик расселению этносов на территории. Это теперь называется Югославские войны. В данном случае государство, Сербия, участвовало в вооруженном конфликте с негосударственной структурой, партизанским движением албанского населения Косово (назвавшее себя впоследствии "Освободительная армия Косово", ОАК). Уже в этом случае чувствовалась разница в эволюционном уровне сторон конфликта. При этом ОАК действовала террористическими методами, среди которых были, например, массовые убийства мирных жителей, взрывы в кафе и тому подобное. Сербская армия тоже нарушала указанные законы войны, потому что воевать строго по международным законам войны с противником, который их не придерживается, нет никакой возможности, если ты не готов превратить своих солдат в смертников и, **если ты хочешь победить.**

Возможно, если на твоей стороне подавляющее технологическое, финансовое и военное преимущество, соблюдение этих законов войны дастся тебе легче. Но если этого нет - то либо законы войны, либо тотальное поражение.

Сербия проиграла, когда страны НАТО присоединились к усилиям ОАК, и потеряла часть территории, в том числе той, где жили более 100000 этнических сербов. Это население было оставлено на произвол судьбы и защиту миротворцев НАТО. Судьба вполне безразлична к ним, а защита НАТО иллюзорна. Они постепенно покидают анклав.

В мае 1999 года Международный трибунал по бывшей Югославии выдвинул обвинения против Милошевича, бывшего президентом Сербии, в совершении военных преступлений в Косово, то есть в том, что возглавляемая им страна нарушала эти законы. В последствии он был арестован, осужден и умер в тюрьме. При этом террористические действия ОАК остались незамеченными, а их лидеры на свободе.

Афганистан. Война США в Афганистане в целом, до полного вывода войск, заняла 20 лет и **не смогла изменить ситуацию, в которой было принято решение о её начале.** То есть США ещё и не победили, а стало быть, проиграли войну! Количество убитых гражданских лиц составило несколько десятков тысяч.

А ведь на стороне США было то самое подавляющее технологическое, финансовое и военное преимущество, и война, в отличие от Югославии, не шла на территории США, и возможное поражение могло иметь лишь пропагандистский эффект.

Кроме этого, США создали международную коалицию, фактически не изменяющую баланс сил противников. Это было сделано для деления возможной ответственности за "инциденты", нарушающие международные законы войны. А нарушения были.

Международный уголовный суд ещё в 2006 году возбудил предварительное расследование действий США в Афганистане, затем его заморозил. Но в 2017 году прокурор МУС Фата Бенсуда официально обратился к судьям МУС с просьбой о начале расследования. Понадобилось введение тотальных американских санкций

против Бенсуды и угрозы введения санкций против всех причастных судей, чтобы из расследования нарушений международных законов войны **США были исключены в принципе**, а Бенсуда был уволен.

Как гласит русская пословица: против лома нет приёма.

С октября 2023 года США (вместе с Великобританией) пытаются остановить Йеменских Хуситов, которые осуществляют нападения на суда, проходящие через Баб-эль-Мандебский пролив, по их словам, следующие в Израиль. Доходы Египта от Суэцкого канала сократились на 20%. Среди получивших повреждения и потопленных судов, кстати, 20% имели в качестве портов исхода Российские порты и точно не следовали в Израиль. То есть нападения абсолютно бездумны. Эти попытки продолжаются уже более 9 месяцев, и они абсолютно безрезультатны. Знаете, почему? Потому что мандат этих "международных сил" распространяется лишь на уничтожение ракет и беспилотников Хуситов, **стоящих на страте**. Для всех других операций нужно прямое указание из Белого дома.

А почему? Потому что могут погибнуть непричастные граждане Йемена, а это нарушение законов войны. А если погибнут матросы транспортных судов (это случалось), или причинён значимый экономический вред какой-либо стране, то это вина Хуситов, а не результат **преступного бездействия** гигантского флота США и Великобритании, как вы могли бы подумать.

Израиль. Израиль имеет в числе своих врагов, как государства, так и псевдогосударственные структуры, которые, в соответствии со своим эволюционным уровнем, воспринимают международные законы войны именно таким образом. Но воевать с ними, увы, приходится. Рассмотрим только нынешнюю войну. На Израиль напали ХАМАС, Хезбалла, Ирак (шиитские террористические организации), Йемен (Хуситы) и Иран. Атакам подвергается население и территория страны, то есть, в отличие от афганской войны США, поражение Израиля будет иметь непредсказуемые последствия для его территориальной целостности и, стратегически, существования как страны вообще. Над Израилем скорее висит сербский вариант. Уже сегодня часть территории страны освобождены от населения (эвакуация из зоны непосредственного поражения), и мы все живём надеждой, что это временно.

Армия Израиля не имеет тотального преимущества над своими врагами, в частности, Хезбаллой, пользующейся вооружением, поставляемым весьма продвинутой в военном отношении страной, Ираном, связанной, к тому же договором с Россией, предусматривающим сотрудничество в военной области. Единственный поставщик Израилю вооружений и расходных материалов, США, вводят неоправданные ограничения под надуманными предлогами.

Конечно, эволюционный уровень Израиля не позволит, подобно его врагам, с полным безразличием относиться к гражданским лицам, но и соблюдать скрупулёзно и формально международные законы войны страна возможности не имеет. Поэтому армия вынуждена входить в больницы сектора Газа, чтобы освободить их от террористов ХАМАСА, которые, естественно, устроили там склады и штабы, а также взвешивать про и контра, когда получены разведданные о нахождении террористов среди гражданских лиц. И, принимая решение о нанесении удара, побочный эффект в виде поражения гражданских лиц неизбежен.

Международный уголовный суд уже начал расследование и объявил подозрение в нарушении законов войны руководителям государства. Прошлые упреки в односторонности действий МУС были приняты во внимание, и военный руководитель ХАМАС был назначен к ответственности. Это тоже вид лицемерия: если Израиль победит, то Ихья Синуар будет мёртв, тогда можно будет сосредоточиться только на руководителях Израиля. А если Израиль проиграет, то Ихья Синуар станет героем всех арабов, всех мусульман, на уровне Салах-ад-Дина (Саладина в русской традиции), прославившимся не только огромными завоеваниями, но и победой над крестоносцами, то есть над Европой. И тогда 2,2 миллиарда мусульман не дадут тронуть пылинку на его ботинках никому и никакому МУС, который найдет правильную формулировку освобождения его от ответственности.

Международные законы войны создавались в 20 веке, и их предназначение было регулировать военные действия воюющих стран в то время. Напомню, что основные военные конфликты 20 века

развернулись как раз между странами примерно одного эволюционного уровня. Эти законы выражали чаяния общества о каком-то уровне защиты гражданского населения. И они свою роль сыграли, даже в страшных мировых войнах не было такого зверства, которое присуще сегодня низко-эволюционно продвинутым обществам или организациям. ХАМАС и ИГ дали нам вопиющие примеры.

Но эти законы не подходят ко временам, в которых мы живём, в зависимости от сторон в конфликте **они либо бесполезны, либо бессмысленны, либо вредны.**

26.07.2024