

# Другой взгляд

В оригинале, эта работа была написана как очень длинный ответ для моих друзей, с которыми я веду долгий и безнадежный спор о политике. Эти друзья, понятно, левые либералы – и иметь какой-либо диалог с ними про президента или сегодняшнюю политику всегда кончается оскорблениями и чуть ли не дракой.

И мне постоянно кажется, что спор был бы более убедительным, или по крайней мере более вежливым, если бы была возможность предоставить больше информации в замену односложным пренебрежительным ответам.

Этот документ отражает **мое** мнение, которое формировалось на протяжении многих лет на основе моего уникального опыта. Ожидать, что вы его разделяете, было бы совершенно неразумно. Рекомендую всем формировать свое собственное мнение относительно происходящих событий на основе информации подтверждающей ваше мировоззрение. Но и мое мнение, которое, как правило, является более консервативным, видимо, разделяется многими людьми, поэтому оно не уникально. Моя цель - не убедить кого-либо в том, что я «прав», а другие «неправы» - это было бы ошибкой, это всего лишь **мое** отношение к событиям и ничего больше.

Замечу, что я был слишком ленив, чтобы давать ссылки на свои утверждения. В конце концов, это мнение, а не исследование. Однако, если какое-либо из моих утверждений покажется кому-то из вас необоснованным и потребует дополнительной литературы, я с радостью проведу такое исследование; вы, впрочем, тоже можете это сделать.

## Пролог

У меня есть друг, назовем его Джейк. Джейк – ужасный человек, самомнение которого превышает все мыслимые пределы. У него очень тяжелый случай постоянного "словесного поноса". Он способен говорить только о себе и о том, какой он замечательный, умный (а это не так), образованный (и это не так) - и так далее. Проводить с ним время и слушать его - все равно что рвать зубы. Тем не менее - я рад был познакомиться с ним и стать его другом. Потому что, несмотря на все вышеперечисленное, он оказался самым добрым и бескорыстным человеком, которого я знаю. Он бы снял последнюю рубашку и отдал бы ее другому, если бы почувствовал, что она ему нужна. Его не нужно было ,бы даже просить.

Джейк - не Трамп, а Трамп - не Джейк. Но причина, по которой я рассказал вам о Джейке, заключается в том, что не только внешность обманчива, но и обычное для человека поведение совсем не всегда отражает его личность.

Я не уверен, что внешность Трампа во многом говорит нам что-то о его внутреннем мире.

Или, может быть, это так. Дело в том, что мне все равно. Или, скорее ... мне не все равно, но я чувствую, что **это действительно не имеет никакого значения**.

## Наша система

Наша политическая система и приросшие к ее пуповине корпорации невероятно коррумпированы. У нас есть политические династии, короли и принцы, аристократия и придворные, профессиональные политики, которые проводят всю свою жизнь на Капитолийском холме, законы, которые буквально написаны в кабинетах крупных корпораций и проштампованы политиками (что отражается и на их доходах). Узаконенная защита крупного бизнеса, легализованная неприкосновенность полиции и окружных прокуроров, секретные суды (FISA), жуткие системы расового и экономического угнетения, несправедливая и элитарная система образования, прирученная и прикормленная наука, служащая корпоративным и политическим интересам, абсолютно неконтролируемые индустрии фармацевтики, высоких технологий и энергетики, бесчеловечная система здравоохранения, и этот список легко можно продолжить.

Эта система огромна, мощна и в высокой степени нацелена на самосохранение и самозащиту.

Особого упоминания заслуживают люди, стоящие на вершине этой системы. Например, если бы вы или я в одночасье стали мультимиллионерами, мы, скорее всего, ушли бы на пенсию и занимались бы чем-то другим. Итак, если человек становится невероятно богатым или могущественным и продолжает заниматься тем же самым, что заставляет его делать это? Уж точно не потребность в деньгах.

Некоторыми людьми движет жажда власти, точнее упоение властью, и нам трудно это понять интуитивно, как обычному гетеросексуальному человеку трудно почувствовать однополое влечение, или наоборот. Конечно, мы понимаем это логически, но не на том уровне чтобы это могло стать мотивирующим фактором.

Те люди, которые поднимаются на вершину пищевой цепочки человеческого общества, и при этом продолжают, **и хотят продолжать** свою прежнюю деятельность, мотивированы одним - жадой власти над людьми. Это не те люди, которыми руководит забота о других, это совсем другая порода. Это люди, которые жаждут контроля над другими и хотят его больше и больше.

Эти люди естественно не заинтересованы в изменении этой системы, так как они живут за ее счет. Понятно, что они хотят сделать её сильнее, повисить её

способность к подавлению индивидуума, то есть, сделать её, в конце концов, более деспотичной.

**По-моему**, для таких людей в аду есть особое место. Это абсолютно безответственные правители, которых не волнуют обычные люди.

Всю нашу политическую и бизнес-систему возглавляют такие люди, и они тысячелетиями «руководили» человечеством.

Консервативная точка зрения состоит в том, что Америка впервые предложила противоядие от этого. «Правительство из народа и для народа» - главная идея этой концепции. Но чем больше эта концепция размывается, тем больше людей начинают беспокоиться, что, в конечном итоге, может привести к мятежу.

Предположение, что голосование за какого-то дядю (или тетю) может исправить любую из этих проблем, явно идиотское. В рамках этой системы новоиспеченный президент либо быстро поддержит преобладающие бизнес-политические интересы, либо плюнет и оставит попытки ввести даже самые незначительные изменения, либо, как в случае с таким необычным президентом, как Трамп, будет блокироваться на каждом шагу самой системой, этим бюрократическим государством и его симбиозом с корпоративными интересами.

Если и есть что-то, что правильно утверждают BLM, Антифа и другие неомарксистские движения, так это то, что любые значимые изменения власти могут произойти только в результате массового гражданского неповиновения. Назовите это революцией, мятежом, восстанием, бунтом или чем угодно. Традиционные представления о том, что мирное голосование может привести к радикальным изменениям, не подтверждаются никакими доказательствами. Это **мое** мнение.

При этом все вышеперечисленные методы — это **очень плохие методы**, часто приводящие к гораздо худшим результатам, чем предполагалось, а иногда и к откровенным зверствам и ужасам. Итак, следующим лучшим вариантом станет сильный **внесистемный лидер** с правильной повесткой дня, поддерживаемый популистским движением (левым или правым), не слишком зависящий от каких-либо особых интересов, и обладающий сильным желанием добиться радикальных перемен.

К счастью, у Трампа есть правильная повестка дня и многие другие предпосылки.

К сожалению, он - Трамп.

# Трамп

## Выборы

Как я уже говорил раньше, Трамп - это «средство передвижения». Он является выходом для накопившегося гнева и разочарования людей, которые чувствуют себя обездоленными, демонизированными и брошенными в современной Америке. Он - бунт людей, помещенных в упрощенную дихотомию добро/зло, людей осмеянных, игнорируемых и вычеркнутых из жизни. Конечно, все - да, я думаю, все - предпочли бы Трампа, который был бы таким же красноречивым, как Обама, таким же обаятельным, как Билл Клинтон, и таким же харизматичным, как JFK. Но в нашем процессе выбора руководства по принципу «меньшего зла» мы остались с Трампом. Боже, иногда мне не хватает многопартийной парламентской системы.

*Примечание: один из моих друзей назвал большинство избирателей Трампа «запуганными расистами». Извините, нет.*

Другими словами, (примерно) половина страны с ужасом наблюдала за тем, как страна (по их мнению) скатывалась в небытие - и все, чего они хотели, - это кричать «что, черт возьми, вы все делаете?!» ... и Трамп предложил единственный способ прокричать об этом. По их мнению, **альтернатива была намного хуже.**

Опять же, ключевой момент: мы все всегда выбираем меньшее зло. Это просто факт жизни. Так что в данном случае перспективы, предлагаемые другой стороной, были настолько ужасающими, что огромные массы разумных, добрых и честных людей съежились, зажали нос и в итоге проголосовали за Трампа<sup>1</sup>. Итак, он был избран, и до сих пор пользуется широкой поддержкой не из-за его личных достоинств, а вопреки им; люди намеренно игнорируют его личность и поведение и пытаются сосредоточиться на его попытках политического действия. Меньшее зло!

И, честно говоря, другая сторона должна была предложить лучшего кандидата. И, кажется, они снова делают эту ошибку.

Бесспорно, Трамп не умеет себя вести по-президентски, и его личность имеет некоторые очень неприятные аспекты. Насколько безнадежно должны были чувствовать себя люди, голосуя за такого человека!? Сколько лет "по-президентски" выглядящих бездельников с отличным поведением, занимавших пост во главе государства понадобилось, чтобы кто-то настолько ужасный смог победить?

---

<sup>1</sup> Никто из моих знакомых, кто голосовал за Трампа, не был счастлив по этому поводу. Тем не менее, через 4 года большинство из них снова проголосуют за него.

Подводя итог, можно сказать, что черты личности буквально **не имеют значения**, так как большинство людей, которые могут подняться так высоко в пищевой цепочке, будут иметь очень темные стороны в своей личности, а некоторые действительно являются порождением зла. Это мое мнение. Все они ужасные люди, некоторые просто скрывают это лучше, чем другие, что, на мой взгляд, даже **хуже**. Не называя имен, есть много политических и бизнес-лидеров, которые являются глубоко ущербными людьми, с огромным пренебрежением к рядовым людям, но, благодаря тщательно продуманному образу, способные обмануть идиотские массы настолько, чтобы они удерживали их у власти.

Крикун, который в конечном счете принимает правильные решения, всегда лучше красноречивого и выхоленного жирного кота, который насилует детей в свободное от работы время.

## Действия до пандемии

Многие **политические постулаты и намерения**, декларированные Трампом совпадают с моим мировоззрением. В частности:

- Назначение и утверждение консервативных и правильно интерпретирующих Конституцию судей Верховного Суда
- Поддержка второй поправки к Конституции
- Контроль и реформа иммиграции (основанная на заслугах)
- Реформа уголовного правосудия.
- Прекращение войн за пределами страны
- Непоколебимая поддержка Израиля
- Противостояние радикальному религиозному терроризму
- Отмена регуляции и поддержка интересов бизнеса
- Противодействие Китаю, включая кражу интеллектуальной собственности, перевод рабочих мест и подавление самодостаточности США
- Оппозиция другим коммунистическим режимам и философиям
- Поддержка Конституции США и Билля о правах
- Оппозиция бюрократии и чиновникам
- Поддержка национальных символов, истории и ценностей (например, «американская исключительность» и индивидуализм)
- Вложения в инфраструктуру
- И т. д.

Я, возможно, что-то забываю.

Приведенный выше список не является приглашением к спорам или дискредитации. Это мое мнение, которое многие разделяют, а другие оспаривают. Кроме того, это **объявленная** политика, а не достижения.

В течение первых трех лет своего президентства Трамп пытался агрессивно проводить в жизнь большую часть объявленной им политики. Его успех спорен, но это не приглашение к дискуссии, а выражение мнения. Согласно этому

мнению, Трамп **довольно успешно** провел в жизнь некоторые положения своей программы, и не **добился никакого успеха** в других.

Какой-то прогресс лучше, чем никакого. Это **мое** мнение.

Итак, возвращаясь к исходной концепции «меньшего зла в двухпартийной системе», я буду голосовать за любого, кто придерживается аналогичной политической программы, даже если у него очень мало шансов на достижение любой из заявленных целей. Потому что альтернативой будет противоположная повестка дня, которую **я не поддерживаю**, с теми же, а может и большими шансами на успех.

Рискуя повториться, скажу: кандидат, за которого я голосую, может быть ужасным человеком. Я, как и многие другие, предпочту игнорировать его/ее личность, пока у меня не будет лучшего выбора.

## Действия во время пандемии

Из-за моего глубокого недоверия к политическим и бизнес-системам власти я считаю, что есть достаточно оснований сомневаться в общепринятых представлениях о пандемии. От реальных цифр и показателей заражения до эффективности различных методов смягчения последствий, таких, например, как полное закрытие (включая пляжи). Более того, поскольку я полагаю, что научное сообщество и результаты их работы глубоко зависят от различных корпоративных и политических интересов, то считаю возможной манипуляцию соответствующими данными в этих интересах.

Еще раз напоминаю - это **мое мнение**, которое одни разделяют, а другие отвергают. Не приглашение к дискуссии или спору. Если это интересно, мы можем отдельно обсудить, как такие мнения формируются и закрепляются.

Итак, в первую очередь, я думаю, что еще слишком рано говорить о том, были ли показатели страны или штата хорошими, или плохими. Мы еще не прошли через это, и есть вероятность, что еще долго не пройдем, если вообще когда-нибудь от этого избавимся. Судить еще рано.

По прошествии времени, рассуждение о том, "что было бы если" безусловно привлекательно, но нет и теоретически не может быть доказательств того, что кто-то мог бы сделать лучше. Диванных квотербеков<sup>2</sup> не зря так называют.

В-третьих, наша страна сильно отличается от любой другой страны. Даже между отдельными штатами США существуют огромные различия в реакции на пандемию и в промежуточных результатах. Другими словами, нам не с кем себя сравнивать. Возможно, мы можем сравнить некоторые отдельные штаты с

---

<sup>2</sup> Квотербек – разыгрывающий в американском футболе,

некоторыми странами, но этим все сравнения и ограничиваются. Наша федеративная система в сочетании с культурными особенностями, такими как глубоко укоренившиеся традиции защиты индивидуальных прав и ограничений правительственных полномочий, на самом деле не имеет аналогов в мире.

Кроме того, трудно найти сопоставимый кризис в новейшей истории США, где мы могли бы сравнить более традиционные президентские действия с действиями Трампа. Если вы считаете, что трагедию 11 сентября можно сравнить с этим кризисом, прекратите читать прямо сейчас. Логика - обязательное условие.

В-четвертых, с точки зрения эффективности реакции федерального правительства: даже если мы на мгновение проигнорируем (а мы не должны) сложность взаимоотношений между штатами и федеральным правительством (а это является давней борьбой за власть в нашей стране), я не убежден, что чрезвычайно бюрократизированная, громоздкая и неэффективная федеральная машина смогла бы добиться большего. И это даже при условии, что федеральное правительство своевременно получало нужную информацию (см. *мысленную игру* в конце этой главы).

Умышленно избегая упоминания отдельных аспектов ответных мер федерального правительства, их достоинств и недостатков, я хочу подчеркнуть очень простой факт: быстро развернуть и осуществить что-либо в такой огромной и сложной системе чрезвычайно трудно, особенно если никто никогда серьезно не относился к каким-либо приготовлениям к такого рода событиям. Ожидание мгновенного волшебного поворота не более разумно, чем попытка возложить всю ответственность на одного человека.

Наконец, эта пандемия произошла в год выборов в очень разобщенной и поляризованной политической обстановке. Неудивительно, что этот кризис агрессивно используется всеми сторонами в политических целях. Так что, **я считаю**, что для некоторых чрезвычайно полезно, чтобы эта пандемия выглядела и ощущалась намного хуже, чем на самом деле. И меня ничуть не удивит, если кто-то пойдет так далеко, что будет рисковать человеческими жизнями и благосостоянием в политических целях, причем на всех сторонах политического спектра. Это действительно очень плохо.

Подводя итог, еще раз - мы недостаточно знаем об этой пандемии и, возможно, никогда не узнаем. Реакция на кризис, особенно если кризис относится к типу «черного лебедя», всегда неуклюжа, когда дело касается как больших, так и малых организаций. Поэтому я не даю никаких оценок эффективности ответных мер на пандемию в данный момент, а если бы давал, то равномерно распределил бы успехи и неудачи между лидерами штатов и федеральным правительством, а также научным сообществом.

И даже если бы я принял предпосылку о том, что «Трамп убил полмиллиона человек» - которую я полностью отвергаю - наступит время выборов, и я все равно, как и все остальные, буду искать меньшее зло, каким бы оно ни было.

*Короткая мысленная игра: если у меня есть менеджер, которого я презираю и который может попасть в ситуацию, когда он потерпит неудачу и будет уволен, у меня возникнет соблазн поспособствовать этому.*

## Заключение

На прошлых выборах я голосовал за ужасного человека. В этот раз я, наверное, снова проголосую за ужасного человека. Но и вы это сделали. И снова сделаете в ноябре.

## Послесловие

Несмотря на свою длину, этот документ по-прежнему представляет все в очень низком разрешении, на самом деле это коллекция пиксельных эскизов. Практически любое утверждение здесь может быть распаковано по нескольким измерениям, раскрывая сложности, альтернативные определения, основные мотивы, конкурирующие программы и т. д. Приведу один пример: «2-я поправка» может быть истолкована некоторыми как желание иметь крутые игрушки и, возможно, компенсировать определенные части своей анатомии; для других, это может подразумевать саму основу надежды на социальную справедливость для системно подавляемых.

Поэтому я призываю вас избегать поспешных выводов, которые, по сути, представляют собой просто еще одну коллекцию миниатюр. Требуйте высокого разрешения.