

Последний бой

Украина

Давайте предположим, что на этот день 24 февраля 2022 года, Украина уже была бы полноправным членом НАТО. На её территории находились бы какие-то элементы вооруженных сил ведущих государств-членов НАТО, таких как США, Великобритания, Германия. Ну, например, рота воздушных десантников или батальон танков "Абрамс", эскадрилья самолетов F-16, две-три станции ПВО и так далее. Я это перечисление не сам придумал, а списал с интернетовской информации российского происхождения касающейся Польши, страны по размеру и степени своих опасений Российской агрессии, очень похожей на Украину. Заподозрить эти сайты в преуменьшении опасности НАТО на западных границах России нельзя. На сайтах превалируют описи вооружений, которые Польша должна или может получить в будущем, расцвеченные фразами типа:

*«...благодаря военной инфраструктуре, которая, согласно Соглашению, будет подготовлена Варшавой, **появится возможность в случае возможной угрозы немедленно развернуть дополнительные силы в Польше, обеспечив общее присутствие до 20000 американских солдат**¹».*

И вот Россия неожиданно напала на Украину, члена НАТО, усиленную батальоном танков или ротой американских солдат. Ну не ротой, полком, или дивизией, пусть будет так. В первые десять часов атаки разрушены практически все средства ПВО (сейчас, например, среди них хорошо разрекламированные С-300 Украины), и, практически все военные аэродромы. Враг интенсивно продвигается вперед, к столице государства, преодолевая сопротивление украинской армии. Что будет делать НАТО?

Это – война. *À la guerre comme à la guerre!*² И надо воевать, что означает, атаковать и уничтожать вооруженные силы противника и наносить ущерб его экономике и ВПК. Кстати, **это придётся делать на территории врага**, то есть в России, а не только вести оборонительные бои.

"Ну, нет, **Путин на это не решится**, это же война!"

Вот тут и есть разница, Путин, российское руководство понимает, что это война. В какой момент в этом случае это поймет руководство НАТО? И что оно будет делать ради Украины? Действительно, как я написал "атаковать и уничтожать вооруженные силы противника и наносить серьезный ущерб его экономике и ВПК"? Но тогда – это действительно война, война НАТО с Россией! (не надо называть это третьей мировой войной, это будет терминологически неверно).

Я позволю себе предположить, что на полномасштабную войну с Россией НАТО не пойдет. Почему?

Краткий ответ: Америка далеко, а Европа воевать не способна.

Подробный ответ: моя статья "[Европейский выбор](#)", март, 2015 год

В моем гипотетическом сценарии (изложенном в статье), НАТО, а в основном европейские страны, перед войной, в период напряженности, должны были оказывать

¹ Источник: [«Вернуться на рубежи 1997 года»: ключевые этапы наращивания сил и средств НАТО в Польше и Прибалтике](#)

² *À la guerre comme à la guerre* (фр. поговорка) – На войне, как на войне.

непрерывное давление на Украину с просьбой пойти навстречу определенным требованиям России.

Но так уже и было! Вы заметили, что все уважаемые европейские политики, навещавшие Москву в предвоенный период, потом обязательно заезжали в Киев? А зачем? А затем, чтобы попытаться уговорить президента Зеленского на какой-нибудь компромисс. У Зеленского нет утечек информации (Ох! Не то что у нас в Израиле!), но зато в один момент, когда президенту Украины надоели эти просьбы он сказал для эмиссаров Европы (безлично, но в эфире): **поймите, у нас путь в НАТО в конституции прописан!** Так сказать, чтобы поняли и отстали.

Потому что Европа не хочет, не может и не будет воевать! Европейские, а сегодня и американские, гарантии - **есть гарантии отношения, а не действия**. Весь западный мир будет проявлять к ситуации правильное отношение, помогать экономически и политически, но не воевать.

Кстати, весь мир заметил, как Джо Байден извинялся перед своими гражданами за то, что его санкции, наложенные на Россию, могут (не дай Бог!) поднять в Америке цены на бензоколонках!

Но раз так, то напрашивается однозначный вывод.

Украине не было никакого смысла стремиться в НАТО, это ни на день не продлило бы её независимое существование во время военного конфликта с Россией!

Ей следовало уступить, принять закон о постоянном нейтралитете типа австрийского³. Этим путем пошли не только Австрия, купившая себе независимость в 1955 году, но и Финляндия, граничащая с Россией.

Таким путем, Украина вывела бы текущий конфликт **в область противостояния НАТО - Россия**, вместо сегодняшнего Россия - Украина. Россия была бы вынуждена давить на другие болевые точки, какими являются все остальные страны постсоветского пространства и Варшавского блока, а также на руководство Североатлантического альянса.

Приняв политику постоянного нейтралитета, Украина смогла бы теоретически вернуть и потерянные сегодня навсегда территории Донецкой и Луганской областей. Я это утверждаю потому, что единственным серьёзным камнем преткновения в процессе реализации так называемых "Минских соглашений" было требование этих республик, поддержанное Россией, о федеративном устройстве Украины, при котором вступление страны в НАТО могло быть заблокировано любым субъектом такой федерации.

Впрочем, я думаю (подробный анализ этого есть в той же статье "[Европейский выбор](#)") что ей не стоит возвращать себе ни Крым, ни Луганск, ни Донецк. Зачем Украине 3-4 миллиона абсолютно пророссийски настроенных граждан? Любой независимый референдум это покажет.

Все это невысокая и разумная плата за сохранение независимости, демократии, вступление в Европейское сообщество!

³ [Австрия. Википедия.](#)

Россия

Россия не демократическая страна. Это, как говорится, не новость. Россия почти никогда не была демократической страной. Изучая историю России, я вижу два очень коротких периода **нарождения демократии**, первый между 1908 и 1917 годом и второй между 1987-2001 годами. Установления демократии в соответствии с существовавшими тогда стандартами достигнуть не удалось ни в первый, ни во второй раз, но процесс начинался и как-то шёл. Все другое время страна жила при царизме, тоталитаризме, авторитаризме – вот и все варианты.

Но дело обстоит гораздо хуже: в периоды, за исключением указанных, у России **не было коллегиального руководства**. Коллегиальность руководства России – это царский двор и Брежневское политбюро.

Это накладывает определённый отпечаток на всю политику России. Она всегда несёт яркие черты первого лица – царя, диктатора, авторитарного правителя. **И уж каков он есть, такова и политика.**

Или как говорят в России: **каков поп, таков и приход!**

Каков был российский царь Николай II, таково и было и поведение России и в русско-японской войне, и в Первой мировой. Каков был характер Сталина, таков был внутренний террор, таковы были и её войны в период его правления. А мягкий Леонид Ильич семь раз отмерял, многократно советовался со всеми руководителями стран Варшавского блока, прежде чем двинуть десант на Прагу. А на Варшаву и вовсе не пошёл, вот такой характер.

Почему я однозначно предсказывал нападение России на Украину⁴.

Путин собрал на границе с Украиной огромную армию и предъявил западному миру ультиматум, отказаться от приема Украины в НАТО, и вообще потребовал убрать НАТО из постсоветского пространства. Джо Байден письменно ответил ему отказом.

И что? Путин должен был "сдуться"? Извиниться, убрать войска и сделать вид, что "я и не хотел"? Этот руководитель является главарем некоей мафиозной структуры (основанной на ФСБ), ну, то есть он руководит государством по тем же принципам, что любой "крестный отец". Сдуешься – потеряешь лицо.

Как говорят в таких структурах: **Пацан сказал, пацан – сделал!**

*Мой друг, будучи в Украине по делам бизнеса, застрял там, провалив проверку на Ковид-19 перед посадкой в самолет. Это случилось 10 февраля. Сидит себе в Днепропетровске этот мой друг, "где всё спокойно, никаких боев, только хорошие СПА и свежие морепродукты". А я изо всех сил уговариваю его уезжать из Днепропетровска в Киев и пытаться улететь **в любую страну**, куда можно сесть без проверки на Ковид-19.*

Я пишу ему whatsapp-ы, что война будет однозначно, а он меня искренне не понимает, приводит в оправдание интересные статьи Марка Солонина и Павловского о том, что войны не будет.

Ну что там Марк Солонин или Павловский, нападение было шоком для всех комментаторов на всех телевизионных каналах мира. Как же так, ведь Сергей Лавров, Мария Захарова, Дмитрий Песков уверенно говорили о том, что нападения не будет.

Ну, мой друг успел уехать. И война началась.

У населения России в большинстве нет, так сказать, врождённых навыков демократии, нет понимания демократических институтов и нет, самое главное, отношения к своей власти, обычного в демократических странах. Но есть самоуважение,

⁴ Например в статье "[Полдень, XXI век](#)", но не только.

основанное на прививаемом с детства представлении о России как о великой державе⁵, частью которой они являются. Есть чувство патриотизма, граничащее часто с национализмом, но это – мелкий грех.

Хорошо контролируемые средства массовой информации, серьезные усилия по нейтрализации интернетовских площадок приносят успех.

Интересны методы нейтрализации интернета. Ограничение доступа, всякие блокировки и замедления трафика, мера известная (вроде глушения западных радиостанций в период реального социализма), но возбуждающая сомнения: а что, собственно вы хотите скрыть? Основной путинский метод другой: наводнение интернетовских площадок фейковой информацией с целью снижения общего уровня доверия к тому, что там, в интернете, есть.

Российские телевизионные каналы одновременно ведут мощную целенаправленную пропаганду ненависти к Украине и делигитимации украинской государственности. Тексты, идущие из уст телекомментаторов и официальных лиц, практически полностью соответствуют гитлеровской предвоенной и военной пропаганде.

Это – работает. Основная часть народа, те, кто искренне голосовал за Путина, считая его лучшим выбором для России, вполне удовлетворены. Им обеспечен правильный эмоциональный фон в течении конфликта. Значительная часть интеллигенции тоже оказывает поддержку решениям своего президента⁶.

Отсутствие сообщений о потерях в рядах российской армии симптоматично. Единственное, что уменьшает поддержку президента населением – это большие потери. А они есть. Всем известно, что военные потери нападения всегда много выше потерь обороняющейся стороны. О конкретных цифрах говорить не будем, они нам пока неизвестны, есть лишь предположения второй стороны и независимых источников. Хотя это цифры довольно велики.

Гражданские жертвы в данном случае есть лишь у одной стороны.

Западное сообщество

Итак, воевать за Украину на поле боя никто не будет. Но цивилизованный мир, западное общество, страны НАТО, ЕС, не знаю даже, как определить эту часть мира, имеет всё еще много средств и сил вступить в бой. Не на поле брани, но иначе. Противопоставить войне реальной, войну экономическую.

Сегодня популярным стало слово "санкции". Но что это такое? По большому счету, это какой-то разрыв или какие-то ограничения экономических, дипломатических и культурных связей. На что пойдет этот остальной мир?

Хороший [анализ экономических санкций](#) вы можете прочитать на сайте русской службы ВВС. Из этой статьи видно, что серьезные экономические санкции (до сих пор не приняты) могут достаточно больно ударить по экономике России, но больно будет и Европе. Европейцы почувствуют это на своем кармане и в своей повседневной жизни. Именно поэтому Европа до сих пор не приняла санкции против энергетического сектора,

⁵ Я не подвергаю здесь сомнению тезис о том, является ли Россия великой державой. Это очень непростой момент, требующий разобраться прежде всего с определением, что это такое – великая держава.

⁶ Есть, конечно, и противники нападения на Украину. Это мужественные люди, которые пострадают, реально, физически или экономически. Они заслуживают всяческого уважения за смелость. Но их мало, широкие общественные движения в стране, где нет гражданского общества и демократии, невозможны.

то есть не прекратила закупки газа и нефти, а принимает, в основном, санкции, эффект от которых будет проявляться постепенно в течение ближайших лет или такие, которые можно назвать "демонстративными" (ну, например, заморозить активы Путина, где они, кстати, находятся?). Но есть, точнее будут, также и контрсанкции России! В ответ на раздражающие демонстративные и не эффективные ограничения, Россия может реально перекрыть кран для нефти (25% европейского потребления) и газа (40%). И все цены в Европе полетят вверх. Все! И это ради Украины? Попробуйте убедить в этом европейского избирателя! В Италии и Германии будет холодно, а на бензоколонках повесят новые ценники существенно хуже старых.

Я написал только об энергетике, а есть еще металлы, продовольствие! Читайте статью BBC сами.

А вы помните, как извинялся Байден перед американским народом за опасность, что в результате его решения о наложении на Россию санкций (очень мягких) вырастут цены на бензин? И это при том, что у Америки полно своей нефти и газа, и ей реально ничто не грозит, кроме того, что **их нефтяные гиганты сами повысят цены на нефть** в связи с общемировым кризисом! Как это сделали **их фармацевтические гиганты во время пандемии**. Бизнес, ничего личного. Кризис – это всегда возможность.

Бизнес, а не война за сохранение существующего мирового порядка.

Всё зависит от точки зрения.

Кроме экономического есть и культурный аспект, включающий прекращение культурных и спортивных контактов (во всяком случае на территории России), прекращение авиасообщения, ограничения в выдаче виз, снижение ранга дипломатических представительств. Что тоже, конечно, выглядит как временная мера, но раздражающе затронет напрямую и немедленно российский народ.

Вообще все санкции затронут русский народ, не только культурный пакет, пострадает далеко не только его правящая прослойка (которая вообще не пострадает, будем откровенны). Это, как обычно, очень смущает европейскую общественность, исходящую из странного представления, "что народ никогда ни в чем не виноват, а только его безумные правители". Увы, это миф. Как известно, каждый народ заслуживает своего правителя. И каждый народ приложил руку к тому, чтобы он вознесся на вершину власти. Это справедливо и для России, а не только для стран, где избирательный процесс эффективен.

Путин не вырос бы в такого монстра, который держит сегодня в руках весь мировой правопорядок, если бы не пользовался практически абсолютной поддержкой народа. Реальный рейтинг Путина в России – мечта любого западного политика!

Повторю еще раз: **проблема этой войны, это проблема отношения к ней** этого самого мирового сообщества (ну той его известной части, о которой мы говорим).

Если это самое мировое сообщество не поймет, что здесь, на Украине, сейчас проходит последний рубеж по защите старого мира, когда ещё можно что-то изменить, если это сообщество – не политики, но люди, европейцы и американцы, не поймут, что их мировому порядку, их декларированным ценностям пришел конец и там, в Украине идёт сейчас **последний бой**, то этот бой уже проигран.

Им всем нужно сделать switch.

Понятно, что спецоперацию России, российское наступление на Украину никакими санкциями не остановить. Это абсолютно невозможно. Этот джин из бутылки уже вылез. То, что можно сделать, это установить правильный порядок наказания за нарушения принятых правил поведения. Возможно, это остановит дальнейший процесс изменения мирового порядка, в котором был (вы это помните?) принцип нерушимости границ. Или замедлит его.

Я понимаю, что демократия действует медленно, есть парламент, комиссии, конституция, европейский консенсус. Но, в принципе, она способна действовать. Но будет ли? Черчилль во время второй мировой войны поднял народ Великобритании, обещая им только трудности, боль и слезы! Это стало примером и для других, это стало хрестоматийным примером правильного поведения лидера.

Но есть ли новый Черчилль?

Кстати, после войны народ Великобритании не избрал его вновь на этот пост. Зато в 2002 году признал величайшим британцем в истории. Демократия⁷! Быстро понять ситуацию не удастся.

Русские - народ терпеливый, русским политикам выборы не грозят и это несомненное преимущество в данном конфликте. Кроме того, как сказал один известный российский политик прошлого "Трудности - временные, преимущества – постоянные"⁸. Всё забудется, всё вернется. Таково обещание Путина российскому бизнесу на совещании, проведенном после начала войны. Действительно, если России удастся сменить правительство в Украине (декларируемая цель спецоперации), и новое правительство примет закон о постоянном нейтралитете, заключит с Россией хороший договор об экономическом сотрудничестве, а Россия даже примет участие в восстановлении экономики страны от потерь, понесенных в результате войны, то время для снятия санкций непременно наступит.

Ну, и что будет тогда?

Внимание, прогноз.

Россия потребует от Молдавии и Грузии принятия такого же закона о постоянном нейтралитете, последует также аннексия Приднестровья. Далее от прибалтийских республик потребуют выхода из НАТО и также принятия закона о нейтралитете. Я, полагаю, что до следующего слоя стран (Польша, Словакия, Чехия, Румыния и Болгария) дело скоро не дойдет. Но я могу и ошибаться.

От НАТО потребуются существенно ограничить поставки оружия нейтральным странам, окружающим Россию. Уровень влияния России на все эти страны значительно возрастет, включая возможность для России "обеспечения правильного избирательного процесса" там. СССР (или Российская империя) будет практически восстановлен. Путин сможет уйти в отставку со спокойным сердцем, оставив следующему поколению политиков великую и ненавидимую Россию. Последствия крупнейшей геополитической катастрофы 20 века будут успешно преодолены.

И наступит мир. Но это будет уже другой мир и всем нам придется к нему привыкать.

26.02.2022

⁷ Лучший аргумент против демократии – пятиминутная беседа со средним избирателем.
Уинстон Черчилль

⁸ Мне кажется, что эти слова принадлежат Е.Примакову, министру иностранных дел России в 1996-1998 годах