

## Принципы социальной защиты общества

Прививаться или нет, вот в чём вопрос. Ответ на него, естественно, каждый формирует для себя сам. Задача в целом выглядит так: с одной стороны, не хотелось бы заболеть со всякими там последствиями, а с другой – поди знай, что эта прививка со мной сделает! То есть, в сущности, **это простая задача управления рисками.**

Такую задачу мы решаем часто, я бы даже сказал, ежедневно, например, когда садимся за руль автомобиля и выбираем скорость и стиль движения. С одной стороны, хочется побыстрее доехать (да и "козлы" на дороге, ну очень раздражают), а с другой - есть опасность попасть в аварию. И хотя от дорожно-транспортных происшествий (в Израиле) погибло много меньше людей, чем от Ковид-19, но зато получили травмы и ранения различной степени тяжести десятки тысяч человек! Так что выбор стиля вождения автомобиля наша важнейшая задача.

Но поскольку стиль нашего вождения влияет и на других участников движения и пешеходов, общество приняло некий закон, защищающий всех его членов от тех, кто не понимает или не принимает опасность своего поведения для общества. Этот закон называется "Правила дорожного движения", и он обязателен для всех. Общество даже позаботилось о контроле за его исполнением создав специальный орган – "дорожную полицию", призванный следить, заставлять и имеющий полномочия наказывать.

**Так общество защищает себя от тех, кто не понимает, или не согласен, или не убеждён, что его поведение несет опасность всем людям.**

Возьмём другой пример. Во времена моей молодости курение не считалось тотально вредным, хотя лозунг "Курить – здоровью вредить" висел в каждом медицинском учреждении. Но мы, многие из нас, курили. Болезнь под названием РАК не занимала первых строчек в таблице опасных болезней, ещё не был полностью побеждён туберкулез, встречалась оспа, бытовала кое-где холера и многое другое. Конечно, тренеры детских спортивных школ предупреждали о том, что спортсменам курить нельзя ни в коем случае ("дыхалку" испортишь!), но большинство в эти школы не ходило.

Лет тридцать тому назад РАК стал болезнью номер один, главным образом в связи с фактическим отсутствием методов лечения – неизбежность достаточно быстрого и неотвратимого умирания устрасала. Довольно скоро обнаружилось, что возникновение большинства видов рака стимулируется канцерогенными веществами, которых полно в табачном дыме.

И тогда началась настоящая кампания по борьбе с куреньем. Однако запретить курильщиками травить себя нельзя – мой организм, хочу травлю, хочу - нет! И поднятые в 20 раз цены на табак, и запрет рекламы, и ужасное предупреждение на сигаретных этикетках – ничто не действует на курильщиков и не помогает тотально уничтожить это явление. Они, курильщики, вообще во вреде курения не убеждены (особенно курение в малых дозах – ну я же курю всего 5-6 сигарет в день!), и не убеждены в том, что именно канцерогены вызывают рак, ведь есть и вирусная теория, и генетическая предрасположенность (ну раз суждено, чего бояться!), и даже в том, что статистика точна. Она, так сказать, не отражает и не убеждает. И это после лет тридцати тотального наступления на куренье по всем мировым каналам!

В общем, для каждого из нас это та же элементарная задача управления рисками.

Ну и ладно бы, да вот беда, оказалось, что вдыхание табачного дыма рядом с курящим человеком несёт вред также и его здоровью (при этом не доставляя ему удовольствий, связанных с куреньем, что вдвойне обидно). Возник термин – пассивное куренье, и в этот момент золотой век курильщиков кончился навсегда.

*В свои 17 лет, возвращаясь за полночь с вечеринки, мы всегда оставляли последнюю сигарету "покурить в такси". А какой кайф был закурить в самолёте – ну после взлёта, конечно! А в купе поезда! А в кафе, после бокала вина с подружкой! А перекур! Это социальное явление страшной силы! С нами и некурящие выходили на перекур - коллективный расслабляющий социальный перерыв в работе!*

Теперь нам (ну, я, правда, уже более тридцать лет ни одной не выкурил) нельзя курить нигде – ни в ресторанах или кафе, ни вообще в закрытых помещениях любого назначения, ни в транспорте любого вида (кроме личного автомобиля и то, если в нём не находятся дети), ни на остановке автобуса, ни на работе (ну разве что, в специально отведённых ужасных местах)! Апофеозом этого процесса было принятие в нашей стране судом прецедентного решения, запрещающего гражданам курить на балконе своей квартиры. Дым ведь поднимается вверх, распространяется по сторонам и вредит здоровью других, не причастных к твоему решению покурить.

Повторю еще раз: **так общество защищает себя от тех, кто не понимает, или не согласен, или не убеждён, что его поведение несёт опасность всем людям.**

Примеров очень много, я ограничусь двумя, не стоит перегружать статью.

Теперь вернёмся к Ковид-19. Прививаться или нет, кому, когда и сколько раз – каждый человек решает сам. Это вновь, уже знакомая нам, задача управления рисками. Однако, поскольку в обществе есть данные о том, что непривитые или потерявшие со временем иммунитет люди являются источником повышенной опасности заражения (принятая сегодня статистика утверждает, что разница примерно в 20 раз), то общество вынуждено применить методы социальной защиты и от таких людей. Эти методы, возможно, временные, в том случае, если Ковид-19 будет побеждён почти тотально, но возможно они и достаточно долговременные. Ничего нового в этих мерах нет: в самолетах, в кафе и ресторанах, в театрах и спортивных залах (и кое где ещё, варьируется от страны к стране) теперь нельзя не только курить, но и находиться человеку с большой степенью вероятности являющемуся источником повышенной опасности заражения Ковид-19 для других. Что нового? Только то, что при улучшении эпидемиологической обстановки эти правила ослабляются или отменяются. А вот курить – не разрешают совсем и никогда, и, видимо, навсегда.

Да, вот ещё, во многих странах, и в Израиле тоже, для ряда профессий, точнее – должностей, вакцинация от Ковид-19 сделана обязательной. Где-то это медперсонал и учителя, где-то любые работники, имеющие по долгу службы прямые контакты с населением (лицом к лицу, то есть), где-то вообще все госслужащие. Другими словами, прививаться не заставляют, но с работы могут и уволить (или перевести на другой участок, без контактов с людьми). И здесь тоже ничего нового нет: человеку, систематически нарушающему правила движения, не выдадут лицензию на работу в такси, не возьмут в UBER или на работу водителем автобуса. Общество защищает себя, ничего сделать нельзя.

Противники вакцинации очень недовольны (мягко говоря) – то есть они отрицают право общества защищать себя. Это, понятно, лишено всякой логики, поэтому в качестве причины ими употребляются сомнения в статистике и выводах общества относительно этого явления. Но и это нелогично – **общество всегда руководствуется той статистикой, которую оно считает правильной, и действует именно на основании тех выводов, что приняты большинством соответствующей референтной группы.**

Поймите дорогие мои противники вакцинации (и курильщики, и люди свободного образа поведения на дорогах) – **у общества это право есть.**

Демократия – это правление большинства. За меньшинством всегда сохраняется максимально возможное правовое пространство, но **управление обществом осуществляется**

**большинством граждан** через своих представителей. Это большинство, в демократических странах, завтра может оказаться меньшинством и будет управляемо. Другого способа жить нет. Я говорю это несмотря на определенные исторические примеры, когда именно позиция меньшинства выявлялась со временем как правильная.

*Обычно, при этом вспоминают Галилея с его знаменитым "А все-таки она вертится!"*

Но заметим, что подавляющее большинство примеров такого рода найдено не в демократических государствах, свято уважающих права голоса, собраний и публикаций и допускающих свободный диалог сторон. Я, к примеру, не смог вспомнить, когда такое случалось в демократических странах (увы, большая часть моей жизни прошла там, где все эти рассуждения попросту неприменимы). Но даже если такие примеры есть, у нас нет способа, оставаясь в рамках принятого образа правления, изменить ситуацию – управлять должно большинство, даже если случаются ошибки! У меньшинства есть только один способ – убедить в своей правоте достаточное количество людей, превратившись в большинство.

Ограничения, о которых мы говорим, несколько разнятся от страны к стране, но отличие совсем невелико. Вот методы борьбы с Ковид-19 в то время, когда не было прививок, отличались значительно: к примеру, Австралия и Новая Зеландия закрылись герметически, а в Швеции можно было жить почти нормально (ни одного карантина!). Это разные общества, каждое из них приняло свое решение, и **это его право**. Кто из них преуспел больше (критерии – смертность и тяжелые последствия от экономического кризиса), покажет тщательный анализ, который каждое общество сделает само и для себя. Принявшие заведомо неправильное решение, скорее всего, на ближайших выборах потеряют власть. Большинство станет меньшинством. Так это работает.

Сейчас я хочу поговорить о другом, о поведении противников вакцинации. Оно – ужасно! Ни курильщики, ни злостные нарушители правил движения так себя не ведут. Самое мягкое, что можно прочесть или услышать из уст противников вакцинации, это то, что другая сторона – фашисты! Ну, то есть, общество, ограничивающее себя от граждан с высокой степенью опасности заражения, действует подобно нацистам (понимаются именно они, а не итальянцы времен Муссолини)!

Я **для этих людей** хочу привести маленький пример **ограничений одной группы людей ради интересов другой**, выраженное одним из руководителей страны и национал-социалистической партии Германии Генрихом Гимлером, **которое всем следует принимать во внимание, употребляя слово "фашизм"**:

*"Умрут или не умрут 10000 русских женщин на строительстве противотанкового рва, интересует меня лишь с точки зрения того, будет ли построен для Германии противотанковый ров..."*

Ну не очень похоже на «фашистские ограничения» то отношение к антипрививочникам, которое демонстрируются во всех странах. А ведь по мнению большинства, причем значительного, **они во многом ответственны за уровень эпидемиологической опасности и связанные с этим жертвы, и ограничения**.

В нашей стране по крайней мере двое из руководителей Минздрава находятся под охраной 24 часа в сутки и 7 дней в неделю ввиду огромного количества прямых угроз им и членам их семей (эти угрозы можно увидеть в популярных соцсетях). Десятого ноября комиссия экспертов голосовала по вопросу разрешения прививок детям 5-11 лет. Эксперты отказались от голосования в прямом эфире (хотя процесс обсуждения был открыт для прессы и граждан через ZOOM). Причина – высокий уровень угроз в соцсетях.

Обратите внимание, обратный процесс при этом не происходит: несмотря на уверенность значительного большинства в своей правоте и абсолютном праве общества принимать меры

социальной защиты, антипрививочники не подвержены личной опасности или травле в киберпространстве.

Вообще, эволюционный уровень контингента, поддерживающего антипрививочную политику, во многом говорит о том, на чём основаны их убеждения. Среди них, безусловно, есть умные люди, ученые, врачи и политики, эволюционный уровень которых высок, но речь не о них, речь о тех, кто увлечен ими, идёт за ними. Поговорим об этом.

В.И.Ленину принадлежит следующее высказывание:

*Идеи становятся материальной силой, когда они овладевают массами.*

Идеи всегда возникают в головах далеко неглупых людей, **но не их эволюционный уровень определяет воплощение и судьбу идеи.** Да и не всякая из них "овладевает массами". А вот относительно тех, которые, всё-таки, "овладевают массами", я могу сказать, что средний эволюционный уровень **этой массы**, того, первоначально ничтожного, количества людей, очень много говорит нам о том, какова сама идея и что будет при её воплощении в жизнь. Вспомните, петроградских матросов 1917-1918 годов, или немецких штурмовиков в начале тридцатых годов прошлого века – и сопоставьте это с неисчислимыми несчастьями, принесенными в нашу жизнь теми идеями - большевизмом и нацизмом.

И в конце этой работы я хотел бы высказать своё мнение об очередной теории мирового заговора под названием "Ковид-19".

Да, не всё, что происходит в мире, я имею ввиду, конечно, демократические страны, известно обществу. "Право общества знать" не является абсолютным, так как вступает, порой, в противоречие с правом общества защищать себя. Но со временем это право становится всё более всеобъемлющим. Всё меньше областей остаются закрытыми от вездесущей прессы, **а журналисты уже в общем-то не наказываются даже тогда, когда вторгаются в защищённую область.** Восторжествовало убеждение, что каждый должен исполнять свою работу: кому положено охранять тайны – должен охранять, а тот, кто должен реализовать право общества знать – путь ищет доступ к этим тайнам.

Теория **мирового** заговора (любая) основана на том, **что все правительства в мире сумели о чём-то договориться.** Этого не было никогда и не будет никогда, пока не сменится геополитическая обстановка на планете (например, создастся единое мировое правительство). Об этом нет ни одного свидетельства, ни одного примера и, даже, ни одного мало-мальски обоснованного подозрения.

Теория **тотального** заговора предполагает всеобщий договор внутри какой-то социальной группы или среди экономических субъектов: евреи, масоны, коммунисты, буржуазия, капиталисты или скрытые картели всякого рода. Пример такого "заговора", висящий в мире уже больше сотни лет – это протоколы сионских мудрецов. Даже когда стало известно авторство документа, время, место и цели его создания, это не изменило его судьбу. **И сейчас есть достаточно людей, верящих в этот заговор и распространяющих текст.** Это говорит нам о том, что подобные теории не нуждаются в реальной базе, о том, что их последователи имеют совершенно независимую от этого мотивацию, на которую этот тотальный заговор просто прекрасно ложится.

Когда мы говорим о Ковид-19, то речь идет либо о мировом заговоре всех правительств с целью держать население в узде с помощью инъекций, либо, о некоем договоре крупнейших фармацевтических компаний с целью заразить всё человечество, чтобы потом изобрести вакцину и лекарство и обогатиться. Поверьте, и эти теории обречены на долгую жизнь, как протоколы сионских мудрецов, потому что всегда есть люди, которым очень хочется **верить в то, что есть**

**видимая и понятная злая сила – враг, коварный и безжалостный, на которого можно направить всю свою злость, горечь и разочарование в жизни.** Им, обычно, трудно принять сложность жизни, частные ошибки и просчёты, естественность некоторых процессов, понятие судьбы или наличие кармы (как связи с тонким планом бытия, в который им также поверить трудно) и многое другое, плохо учитываемое, плохо определяемое, плохо понимаемое ими, а главное - принять существование в мире **не персонифицированного зла.**

*Понятие Дьявола изобретено человечеством именно ввиду не принятия большинством людей существования не персонифицированного зла. Во многих религиях это понятие вступает в тотальное противоречие с тем, что известно, как грех двух властей в небе.*

Решение этой проблемы эти люди ищут в поиске персонификации: есть кто-то, кому это стало выгодно, материально или политически. Но современный мир так устроен - **что бы ни случилось, это всегда кому-то выгодно.** Во всяком случае, пока не наступил апокалипсис, это правило действует всегда. Кому-то выгодна война, любая и где угодно, кому-то выгодны землетрясения и извержения вулканов, все вообще климатические бедствия и катастрофы кому-то выгодны. По большому счету, **любой кризис кому-то выгоден, потому что это - возможность,** надо лишь уметь её использовать. Отсюда прямой ход мысли диктует этим людям способ действия: кризисы нужно создавать. Причем именно те кризисы, которые несут именно нам эту возможность.

Ну что же, ход мысли неопровержим, эволюционный уровень тех, у кого в голове он возникает, полностью ясен, осталось найти примеры. И они, конечно, найдутся, с весьма проблематичным уровнем доказательности, но их анализ выходит за рамки этой статьи.

Впрочем, на эту тему я хочу рассказать одну поучительную историю, современную басню, так сказать.

*На заре развития компьютеризации производства в Советском Союзе на одном из крупнейших в стране заводе работал в отделе разработок программного обеспечения талантливый программист, назовем его Х. Такого понятия как QA (quality assurance), то есть независимая проверка качества программного обеспечения, не существовало. Каждый программист обеспечивал качество сам и сам же его и проверял. Стыковочных тестов вообще толком не проводили. Обычно программные модули содержали ошибки, которые пагубно сказывались на производственном процессе. Для ликвидации ошибок и последствий соответствующего программиста вытаскивали ночью из постели, и он самоотверженно искал эту ошибку, находил и устранял, порой работая сутками без сна – то есть проявляя трудовой героизм. За это он получал премии и благодарности в приказе. Об этом я могу свидетельствовать лично, так как в моих программах ошибки были, и трудовой героизм я проявлял.*

*Программы Х. работали безукоризненно. В них просто не было ошибок. Он не понимал, зачем нужен процесс отладки, он просто писал программы на бланках, набивал (всегда сам) их на перфокарты, вводил в машину, и они работали. На это приходили смотреть. И никакого героизма, и, кстати, никаких благодарностей и премий или повышенный зарплаты. Простое исполнение своей работы. Мои коллеги легко поймут уникальность этого явления.*

*В один не очень хороший день, Х. стало это обидно, и он решил проявить трудовой героизм. Но как? И вот, он намеренно внес в программу ошибку, которая при определенных условиях должна была остановить главный конвейер.*

*И это случилось. Главный конвейер встал. Это был настоящий кризис и гигантская возможность. Беда в том, что он встал не совсем тогда, когда предполагалось (я и не знаю, почему) – Х. был в отпуске, далеко на море и мобильных телефонов в те благословенные времена ещё не было.*

*Для поиска ошибки мобилизовали всех и даже пригласили звезд программирования из Москвы. Через пару дней проблему нашли, и звезды программирования легко поняли, что вредоносный код внесен в программу умышленно.*

*Х. получил полтора года тюрьмы и был первым советским программистом, осужденным по подобной статье.*

Мораль сей басни такова: кризис создать можно, а вот использовать его удаётся не всегда, на то есть масса непредсказуемых обстоятельств. А вот если источник вируса – причина кризиса - и его создатели, будут названы наказание окажется очень суровым. Мне трудно поверить в то, что кто-то, принадлежащий к западному образу жизни и мышления, соответствующий

определенному эволюционному уровню или, хотя бы, уважающий одну, известную заповедь - **ни убий** - был способен осознанно пойти на такой шаг. Тем более, достаточно большое количество людей по предварительному сговору. Потому что, если они будут идентифицированы, их, скорее всего, ждет судьба нацистских преступников, проходивших по Нюрнбергскому процессу.

Нет таких денег, нет таких ожиданий, ради которых кто-то был бы способен это осуществить. Те, кто до сих пор отличился в уничтожении человечества, делали это по идеологическим причинам, а не ради денег, чинов и славы.

Возможно, я ошибаюсь, но в этом случае, я предпочитаю ошибаться.

**11/11/2021**