

Великие стратеги 21 века

НАТО тщательно готовило нападение на Россию. Для этого они продвигали границы НАТО на восток, включив в них все страны бывшего "Варшавского блока" и даже прибалтийские республики. Следующей должны были быть Украина и Грузия, которые уже заявили о своем желании стать членами североатлантического оборонительного союза. И тогда мы вынуждены были напасть на Украину, и теперь воюем с НАТО, слава Богу, на чужой территории.

Эти утверждения содержались в последнем выступлении Путина.

*Если на клетке со слоном ты увидишь
надпись "Буйвол" – не верь глазам своим.*

Козьма Прутков

1. Россия воюет в Украине с НАТО

В составе войск Украинской территориальной обороны действительно есть интернациональная бригада, но она не состоит из солдат армий стран НАТО. В ней есть только добровольцы из 52 стран мира (гораздо больше, чем стран в НАТО), в том числе, например, израильтяне, имеющие украинское гражданство. Есть очень много чеченцев, поляков, грузин. Есть канадцы украинского происхождения и, даже, русские – и их немало. Общая численность этого соединения составляет (по сведениям в открытых источниках) около 20 тыс. человек.

Подобное интернациональное образование есть и в составе российской армии. Однако его состав и численность не объявлялись. В дополнение к добровольцам (пока не ясно, откуда они), Россия, похоже, вербует в это подразделение иностранцев за плату, например, сирийцев.

Этот факт, конечно, не может служить основой для утверждения, что Россия воюет с НАТО. Общая численность лиц, призванных в украинскую армию и территориальную оборону, составляет около миллиона человек. И это – не солдаты НАТО, а украинцы.

Я уже писал, что во время арабо-израильской войны 1972 года, кроме массированной поставки вооружений и боеприпасов египетской армии, кроме постоянной передачи разведданных, в каждом египетском батальоне находился российский офицер, службы ремонта и подготовки авиации контролировались Советским Союзом, радары эксплуатировались офицерами советской армии, и часть боевых лётчиков были советскими гражданами без всякого египетского гражданства. Советские военные корабли контролировали районы вокруг израильских портов, а их капитаны получили приказ открывать огонь по израильским самолетам. Один из израильских истребителей был этим огнем сбит.

Тем не менее эта война не квалифицируется ни одной из сторон как война Израиля с СССР, хотя здесь наличествуют признаки этого в гораздо большем количестве, чем в российско-украинской войне.

Страны НАТО и ЕС поставляют в Украину вооружения и боеприпасы, помогают в подготовке мобилизованных солдат, обучают управлению новой техникой, а также делятся разведданными, но иных действий военного характера не осуществляют. Солдат армий НАТО нет на территории Украины, с территорий других стран или с моря натовское оружие не стреляет. Кстати, натовское оружие вообще не стреляет по суверенной российской территории. Это следствие ограничений наложенных НАТО на Украину. Нет никаких признаков чего-либо иного, а тем более доказательств, и Россия их никогда не могла привести. Это голословное утверждение.

Цель этого российского утверждения внушить народу, что Россия не имеет успехов на фронте, а наоборот, потерпела там три обидных поражения, воюя с "превосходящими силами НАТО", а не от каких-то там украинцев, которых российский официоз не считает ни страной, ни народом и последовательно внушает эту мысль населению.

Но это так: Россия воюет только с Украиной, которую поддерживают страны НАТО. Также как Израиль воевал с Египтом и Сирией, которые поддерживались СССР.

2. Почему границы НАТО продвигались на восток

Российским властям и аналитикам российского медийного пространства свойственен один постоянный грех: они рассуждают о малых странах, об их народах и руководителях, как о марионетках "в большой игре империй"¹. У этих народов, например, поляков и венгров, эстонцев, латышей, литовцев, чехов и словаков, болгар и румын, молдаван и грузин **нет права на своё мнение, свои страхи, свой суверенитет, свою политику.** У русских такое право есть: они - великие! Поэтому им можно вспоминать, что дважды в их истории они были атакованы с Запада, а раз так, то приближение НАТО к их западным границам опасно! А то, что все, перечисленные мной народы, **многokrатно в своей истории подвергались оккупации Россией**, причём часто жестокой, с большим количеством жертв и репрессий – это российский народ, российскую власть не интересует и российскими аналитиками во внимание не принимается.

Но поляки и венгры, латыши, литовцы, эстонцы, чехи и словаки, болгары и румыны, молдаване и грузины - они тоже люди, они тоже нации, они тоже вправе **принимать решения на основании своих страхов, своей истории, своего чувства опасности.** Для них опасность многократно в истории шла от России. Так как им, позвольте спросить, защититься от страны, вооруженной до зубов, при любом правлении мечтающей о великой империи (российской или советской) с населением сегодня в 140 миллионов? К тому же в публичном пространстве которой откровенно рассуждают о таком сценарии, как захват этих стран²? Как защититься от ужаса очередной оккупации?

Единственный совет разного рода аналитиков и руководителей³ народам, оставшимся сегодня наедине с Россией, заключается **в признании ими своих стран зоной тотального российского влияния**, так сказать, в предложении сдаться заранее на милость ближайшей империи. А это влечет за собой не только нейтралитет, но и пророссийскую политику, соответствующие правительства, статус русского языка, единое медийное пространство, преференции России, всякого рода Союзы и объединения, организуемые Россией и так далее.

Будет хорошо.

Смотрите на Белоруссию!

Или как сказал точно по такому поводу российский президент: "Нравится, не нравится – терпи моя красавица!"

Российская медийная мантра о величии России, внушаемая сегодня народу, звучит так:

Мы – великая страна, мы народ-освободитель, Россия войны не начинает, она их заканчивает... и так далее. Мы вас освободим и защитим.

Напоминает рэкет, не правда ли?

Почему, на каком основании, Россия присвоила себе славу "народа-освободителя"? Кто-то спросил, а как этот факт расценивают "освобожденные"? Также считают Россию освободительницей? Тогда почему эти народы с таким энтузиазмом, с такой решительностью, при первой же возможности вышли из состава СССР и Варшавского договора? А ведь действительно Россия сражалась с Германией во второй мировой войне, и,

¹ Этот грех свойственен и американцам

² По опросам, сделанным ещё до начала вторжения в Украину, 76 процентов населения России назвали Латвию следующей страной, для защиты русского населения в которой следует принять меры.

³ И, к сожалению, не только российских

вместе с союзниками, её победила, действительно освободив всю Европу от нацистов. Это правда. Тогда почему такое отношение к ней?

Кстати, та же история была и в 1917 году, при распаде российской империи после первой мировой войны и большевистской революции. Все наперегонки побежали вон. Большевикам пришлось потом в течение многих лет по частям с боем собирать империю в новое образование – Советский Союз.

Видимо что-то в таком освобождении больше напоминало оккупацию, вот народы его и не приняли.

И до сих пор не принимают.

Если бы в этих странах не боялись России, не боялись панически, на генном уровне, они бы в НАТО не стремились.

НАТО - не ЕС – экономический аспект в присоединении к нему отсутствует. Только страх, тотальный страх перед Россией толкает всех, кто от неё освобождается, искать защиты буквально в любом месте. Но другого места нет.

Напомню, присоединение к НАТО не только добровольное, но требует сложной процедуры внутри страны: утверждение парламентом или, чаще, всенародный опрос обязательны. Но это, также, требует единогласного утверждения и в самом НАТО, где действует принцип консенсуса при наличии столь разных стран, как, скажем, Турция и Швеция. Включение стран в НАТО происходит только на основании их свободного народоизъявления, **а также их, а не НАТО, инициативы.**

НАТО - открытая организация, точно такая же как был приснопамятный Варшавский блок. Если кто-то хотел туда вступить и отвечал условиям, и прошёл проверки, и получил консенсус – пожалуйста, заходите. "Нельзя принимать" - нет такой причины для отказа в Североатлантическом оборонительном договоре.

Расширение НАТО на восток есть прямое следствие постоянной угрозы, исходящей от России в течение прошлого и нынешнего века. И малые страны, граничащие с Россией, не имеют сегодня никакого другого способа своей защиты.

Нейтралитет и договор с Россией не спасает. Нейтральная Финляндия была атакована Россией дважды, в 1918 и в 1939 годах. Чехословакия, Венгрия и ГДР, связанные договором о взаимопомощи и членством в одном военном блоке, были атакованы в пятидесятых и шестидесятых годах. Не имевшие никаких территориальных претензий к России Украина и Грузия были атакованы уже в 21 веке, причём неоднократно. Наличие прямых гарантий России о соблюдении суверенитета и территориальной целостности Украины (будапештский меморандум) её не спасло.

Это не весь список.

Всегда такие специальные военные операции кончались либо оккупацией территорий, либо, как минимум, сменой правительства на угодное России.

Россияне должны, в конце концов, понять – их боятся! Известная русская поговорка "боятся, значит уважают" не имеет аналогов в других языках.

Просто боятся.

3. Почему блок НАТО был создан

После окончания второй мировой войны огромная, отлично отмобилизованная и вооруженная, советская армия стояла на границах западной Европы, полностью оккупировав все страны восточной Европы, и сменив там политический строй. Предвоенные планы генсека Сталина о создании единой коммунистической Европы, а точнее о расширении СССР на всю её территорию, никуда не делись. Военная промышленность была полностью перестроена на военный лад, а многострадальный советский народ, как известно, ради светлого будущего - советского строя на всей Земле - был готов еще немного потерпеть. И хотя демонстрация Америкой ядерных возможностей несколько охладила пыл Верховного правителя России, но лишь с целью проведения работ по достижению ядерного паритета. Досадная и временная задержка, не более.

Это вызывало страх. Никакая страна Европы в отдельности, ни даже объединенная западная Европа в целом, разрушенная войной, не были способны противостоять возможному коммунистическому нашествию. Сценарии уже были опробованы и в Польше, и в Чехословакии, и во многих других странах восточной Европы.

Тогда многим это казалось неизбежным.

Блок НАТО был создан для того, чтобы сообща и вместе с США и Канадой, сохранивших военный потенциал, противостоять явной и открытой коммунистической опасности для западной Европы.

И снова движущая сила создания НАТО — это страх, страх перед СССР, Россией! Он многократно в истории толкает другие народы искать способы консолидированного противостояния ей.

4. Могла ли Украина напасть на Россию

Действительно, был ли смысл в лозунгах о демилитаризации Украины? Простой ответ – нет. Ни экономический, ни военный потенциал Украины не был, хотя бы в какой-то мере, достаточным для причинения минимального вреда России. Нападение на Россию было бы для Украины смертоубийственным актом: намного более сильная и лучше укомплектованная российская армия получила бы легитимный повод достигнуть своих целей, то есть уничтожить украинский суверенитет.

Внешняя помощь Украине в этом случае оказана бы не была. Европа агрессоров не любит.

И это решило бы судьбу Украины.

5. Действительно ли НАТО готовило нападение на Россию и спровоцировало войну

США спровоцировали Россию напасть на Украину с целью самозащиты от коварных планов блока НАТО. Стратегия НАТО заключалась в том, чтобы воевать с помощью украинцев и то ли ослабить, то ли уничтожить Россию. Такова глубокая, продуманная стратегия агрессивного блока НАТО и США как главного его спонсора.

Но есть нюанс!

Нападение России на Украину предсказывалось многими, в том числе, и мною. Героическое и эффективное **сопротивление Украины не предсказывалось никем**, ни аналитиками, ни политологами, ни коварным стратегами НАТО. Наоборот, прогноз заключался в том, что Украина вряд ли продержится существенное время. Аналитики соревновались лишь в том, сколько именно времени продержится Украина. Все посольства и иностранные представительства покинули Украину накануне вторжения. Президенту Зеленскому руководители США предложили эвакуацию.

Никто не верил в Украину.

И потом, очень долго, более полутора или двух месяцев сопротивление Украины считалось лишь временным успехом.

Телевизионные картинки были устрашающими. Танковые колонны, растянувшиеся на десятки километров, шли на Киев. Вся левобережная Украина пала в первый же день. Аэродромы, кажется, в первые же дни были уничтожены вместе с авиацией. Военные комментаторы на израильском телевидении качали головами и выражали авторитетное мнение типа того, что "ничто не поможет против такой силы".

Эта специальная военная операция действительно должна была закончиться в кратчайшие сроки, и этого не произошло только потому, что нашлись в Украинской армии достаточно мотивированные и подготовленные воинские части чтобы сдерживать Российские танковые колонны в течение времени, необходимого для Европы и США, чтобы понять, что Украина будет воевать, и результат войны не однозначно определен, и есть возможность на него влиять. Честно, вообще понять, что произошло на их глазах! И не только понять, но осознать **цивилизационный характер противостояния**, чему помогло отношение народов стран Европы к конфликту.

Это было абсолютно не прогнозируемо, абсолютно не представимо. НАТО, США и Европа были удивлены и ошарашены ситуацией. Никакой помощи оружием в Украину от них еще не поступило, все, что было - это пехота и легендарные турецкие "Байрактары", закупленные перед войной. Но армия, как выяснилось, всё же была, адекватное руководство, отказавшееся от эвакуации, было, Украина продолжала сдерживать российскую армаду ценой огромных потерь и невероятных разрушений гражданского сектора до принятия странами НАТО решений об оказании Украине помощи вооружениями, помощи, чрезвычайно и необоснованно ограниченной, но все же – помощи⁴. Вплоть до мая 2022 года судьба конфликта висела на волоске, помощь была минимальна, а количество ежедневных потерь в украинской армии и гражданском населении было бы с точки зрения любой европейской державы неприемлемым.

И вы хотите мне сказать, что умные натовские стратеги и высший генералитет, а также политическая элита США были уверены, что Россия не возьмет Украину за пару недель, а Киев за 3-5 дней?

Неужели эти, глубочайшего ума люди, обладали необъяснимой и не имеющей аналогов способностью предвидения того, что украинская армия окажет бешенное сопротивление? И это после фиаско той же самой армии в Крыму и на Донбассе? Да они удивлены были более всех, а потому и оружия толком не давали, **чтобы к русским не попало**. Максимум – известные русским по Афганистану "Стингеры" и "Джавелины". Таковы были дела стран НАТО, и по ним мы абсолютно безошибочно можем судить об их понимании ситуации. И если такова была стратегия НАТО на втягивание России в войну, то она изначально была абсолютно провальна! А должно было быть, в соответствии с этой гениальной натовской или американской стратегией, вот что: Россия взяла бы Украину за эти, отведенные на спецоперацию, 14 дней, вернула бы **незаконно** смещенного оранжевой революцией на майдане Януковича на президентский пост, подчинила бы Украину, вместе с её ресурсами, себе в полном объеме.

И что тогда писали бы все эти аналитики об этой блестящей стратегии США по развязыванию войны в Украине?

Тогда бы НАТО, по сегодняшнему утверждению России, готовившее войну в Украине, сильно осрамилось бы. Других слов не подберу. И шансы на это фиаско у них были примерно 9 к 1. Украинцы своей кровью спасли их от позора!

И если, в конце концов, НАТО действительно удастся существенно ослабить Россию в этой войне, то это не благодаря великим натовским или американским стратегам, а только и **исключительно благодаря жертвам и героизму украинцев, которых не только русские, но и американцы с европейцами никогда не принимали всерьёз.**

Как-то так.

А точнее, не было никакой стратегии по развязыванию войны, не существует никаких гениальных натовских и американских стратегов, как не существует и гениальных российских стратегов, и мы видим это по результатам их стратегии на завоевание Украины. De facto, существуют с обеих сторон мелкие пакостники, не способные к предвидению и весьма слабые в режиссуре событий.

Все ведомы ситуацией. НАТО повезло больше. Слава Украине!

6. Приближение НАТО к западным границам России представляло для неё опасность.

Для стран НАТО Россия – противник. Для России - блок НАТО тоже противник. Это понятно. В таком противостоянии естественным способом действий является желание ослабить противника, ослабить вне зависимости от его нынешних реальных планов. Российское руководство считает, что приближение стран НАТО к границам России усиливает позиции блока против России.

Я хочу показать, что это не однозначно и что такое приближение, как минимум, одновременно и ослабляет их.

⁴ Российское вторжение началось 24 февраля 2022 года, а первое заседание Ukraine Defense Consultative Group, или, как это называется по имени немецкой военно-воздушной военной базы группы Рамштайн, собралось 26 апреля 2022 года.

Страны, граничащие с Россией, гораздо более беззащитны, нежели те, что отделены от неё буфером неприсоединившихся стран. Например, защищать Латвию (бывшую, кстати, дискутируемой целью будущей российской агрессии в медийном пространстве России) было бы неимоверно трудно. Такой танковый кулак, который собрала Россия для нападения на Украину, снёс бы Латвию за один день. Такой армии, которая противостоит России в украинской войне, нет ни у Латвии, ни у всех прибалтийских республик вместе взятых, ни даже совместно с войсками других стран НАТО, расквартированными на их территориях. И нет такого мобилизационного потенциала, как в Украине: Украина это около 40 миллионов населения, а Латвия – менее двух миллионов. Так что Латвия, к примеру, была бы крайне быстро оккупирована и её пришлось бы потом отбивать обратно, атакуя извне и имея пророссийское правительство и не имея местной боеспособной армии. В Латвии 25% русского населения и 13% еще кого-то, не латышей.

А отбивать нечем. У Европы войск нет, есть современное оружие, но нет практически войск. К примеру, в момент прихода госпожи Меркель к власти, Германия насчитывала 26 бригад в Бундесвере, в момент её отставки – только 6. Более-менее похожая картина наблюдается во всех западноевропейских странах. Европа успешно разоружилась, **следуя франко-германской восточной политике**. У НАТО не было никакого шанса отбить обратно Латвию без переброски на континент американских войск в количествах сопоставимых с российскими войсками. А отбивать надо – статья 5 договора НАТО. Стало бы НАТО это делать, вот в чем вопрос? Ведь всякие там "Калибры" и "Кинжалы" разрушали бы инфраструктуру стран, с территории которых НАТО пыталось бы атаковать Латвию и даже просто поставлять в зону боев вооружение. Не забывайте: в российско-украинской войне Россия на некоторых участках фронта выпускала по 70000 артиллерийских снарядов в день. К чему это приводит можно увидеть в Мариуполе, например. Такие потери приемлемы для Европы?

Это была бы действительно война России с НАТО. И миллиона украинцев, оторванных от семей и мирной жизни, в их распоряжении не было бы, а латыши закончились бы очень быстро. Я хочу спросить, неужели НАТО первыми применили бы ядерное оружие и **ради Латвии** развязали бы третью мировую войну? Вы в это верите? Я – нет.⁵

А для конвенциональной войны одного технологического превосходства мало, нужны солдаты. В Украине они есть, а в Латвии - практически нет.

Расширение НАТО на восток - далеко не однозначное преимущество блока, а для того, чтобы оно стало преимуществам, от НАТО требовалось бы в мирное время **существенное изменение стратегии сдерживания**. Это изменение, я подчеркну, необходимо было бы осуществить задолго до того, как российские войска пересекли бы границу Латвии. А это не просто, и, наверняка, вызвало бы многочисленные протесты прогрессивной общественности стран Европы, активно поддержанные молодежью, Россией и Гретой Тундберг.

Вот выдержка из моей статьи [Европейский выбор](#), опубликованной на моем сайте в марте 2015 года.

Европа не хочет воевать, ни население, ни правительства. В её системе ценностей улаживание всех конфликтов мирным путем - есть высшая ценность. Для этого необходимо оказывать давление на конфликтующие стороны, уговаривая их согласиться на компромисс. Оказывать давление гораздо легче на ту сторону конфликта, которая от Европы больше зависит.

.....

На Латвию или Эстонию оказывать давление можно.

Поведение Европы и НАТО в конвенциональном конфликте, при том, что страны Прибалтики не были бы способны даже в течение двух-трех дней сдерживать российские войска, было бы весьма проблематичным, выражаясь осторожно.

Во всяком случае, по моему мнению, потерю стран Прибалтики НАТО и ЕС в этом варианте приняли бы, как говорится, с тяжелым сердцем, и, как водится, не признали бы это формально и выступили бы с решительным осуждением и новыми санкциями. **Большая конвенциональная война на континенте никогда не была в планах НАТО. И она никогда не была хоть как-то обсуждаемой опцией в Европе.** Давайте

⁵ Когда перед второй мировой войной Италия вторглась в Эфиопию, Лига наций (предшественница ООН) заявила устами представителя Франции, что «нельзя бросать народы Европы против Рима во имя защиты кучки нецивилизованных племен». Причем фраза эта взята из «манифеста интеллектуалов Франции в защиту Запада и мира в Европе».

посмотрим на совершенно фантастическую демонстрацию отношения народов Европы к вопросам мира и войны. Еще цитата из моей статьи [Европейский выбор](#) 2015 года о присуждении президенту США Бараку Обаме Нобелевской премии мира.

Нобелевская премия мира по результатам только лозунгов в избирательной кампании – это рекорд демонстрации позитивного отношения к политическим инициативам. Ещё не было каирской речи, не было предложений России и Ирану, а норвежский нобелевский комитет уже выразил сокровенные чаяния Европы: нет никакой войне!

Давайте вернёмся к расширению НАТО на восток. У России было бы гораздо больше шансов присоединить всю Прибалтику в границах СССР раньше, чем первые десять тысяч американских солдат приземлились бы на континенте. Присоединить всех и сменить там правительства. И никаких украинцев, никакой армии, маленькая страна со смешанным населением. Уже даже решение Думы, о признании незаконным выход из состава СССР прибалтийских республик, лежало на столе у председателя. Аннулирован выход, аннулировано членство в НАТО.

Что, будем начинать ядерную войну?

У Путина была ошибочная стратегия расширения империи. Точнее, украинцы его обломали. У НАТО никакой ясной и эффективной стратегии сдерживания России не было. Возможно, что она возникнет сейчас, учитывая существенное изменение отношения Европы к этому вопросу?

Но, как говорится, проехали. Ситуация к концу года будет существенно иная.

А вот без членства Прибалтики в НАТО, у них было бы время очень хорошо подготовиться к защите других членов блока, например, Польши, пока Россия возилась бы с этими странами, меняя правительства и умирняя население. Это все можно было бы решительно осудить без всяких обязательств в соответствии со статьёй 5 договора. Буферные государства всегда были неплохой стратегией империй.

Расширение НАТО на восток, во всяком случае, не принесло пользу блоку и, возможно, стратегически причинило определенный вред.

Есть ещё, часто употребляемый в прессе, не конвенциональный аспект проблемы. Говорят, что ядерные ракеты быстрее долетят до Москвы из района Риги, и это беспокоит Россию. Во-первых, изменение полетного времени за счет приближения этих ракет (которых, однако, не поставили в странах Прибалтики) на 200 км к границам России абсолютно незначительно. Во-вторых, ядерное оружие возмездия находится не в Москве, а далеко за Уральскими горами, что у малывает эту разницу ещё более. Стратегически ситуация не изменилась, а изменилась она в медийной плоскости – это стало хорошим поводом требовать от своего противника неких действий, которых он не может совершить. В противостоянии это тоже легитимно.

А если кто-то верит, что НАТО способно начать ядерную войну, то его ждет разочарование. Оно её не начнет, даже если завтра Россия применит тактическое ядерное оружие в Украине. Кстати, об этом уже заявлено.

НАТО менее опасно для России, чем Россия для НАТО. Именно Россия могла легко поставить блок НАТО в ситуацию принятия чрезвычайно тяжёлых, полных противоречий и не популярных решений, влекущих за собой, **при любом выборе, дестабилизацию Европы и серьёзное углубление противоречий с США.**

И это, возможно, обрушило бы всю североатлантическую концепцию.

Но и Путин тот ещё стратег.

Краткий эпилог

То, что все эти утверждения постоянно повторяются в российском медийном пространстве не является чем-то необычным. Следует хотя бы виртуально "спрямить стези российского народа". Россия, начав войну, немедленно обеспечила правительственному сегменту монополию на информацию, закрыв страну в киберпространстве. Это, конечно, разумный шаг недемократического общества, поскольку при конкурентном

влиянии разных СМИ и интернет-ресурсов было бы трудно, если не невозможно, поддерживать хотя бы минимальный уровень мотивации населения, уже вынужденного платить довольно большую цену.

Но этого в реальной ситуации недостаточно. Кроме мотивации своего населения необходимо демотивировать противника, которым Россия публично считает не Украину, а НАТО и Западное сообщество государств вообще. И это тоже верно, так как именно западная помощь Украине позволяет ей удерживать ситуацию, а в ближайшей перспективе (по моему мнению) и выиграть войну. Для этого Россия осуществляет интервенции на рынке свободных СМИ на Западе, своими силами либо силами своих агентов. Есть также аналитики в интернет ресурсах, которые с большим рвением, с тех же самых имперских позиций, не замечая никого внизу с высоты Российского или Американского полета, объяснят вам, что войну начал Запад, НАТО - агрессивный блок и у него есть стратегия (!), а Украина не государство, а Европа не континент.

Владимир Ильич Ленин или кто-то из его ближайшего окружения, ввёл в употребление потрясающий термин для таких авторов **на той стороне**. Он называл их "полезными идиотами".

Март, 2023